

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 209.268 van 29 november 2010
in de zaak A. 197.362/X-14.601.**

In zake : Bart APPELMANS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Donald Stockmans
 kantoor houdend te 1760 ROOSDAAL
 Ninoofsesteenweg 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 augustus 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 22 april 2010 van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken “betreffende de onteigening voor de herinrichting van de gevaarlijke punten 2138 en 2140 te Roosdaal : N8 Ninoofsesteenweg, kruispunten Belle Alliance en Tomberg Onteigeningsplan 1M3D8F G000688.01 –inneming 15”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Albert Werst, die loco advocaat Donald Stockmans verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Inneke Bockstaele, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckxweert heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

4. Met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel stelt de verzoeker het volgende :

“Via huidig verzoekschrift stelt verzoeker tevens een vordering tot schorsing van het bestreden onteigeningsbesluit in.

Immers dreigt verzoeker een groot nadeel te ondergaan indien het onteigeningsbesluit ten uitvoer wordt gelegd.

Niet alleen wordt voor hem de verkeersonveiligheid aan zijn woning alleen maar groter aangezien zijn man(o)euvreerruimte op verregaande wijze wordt ingekrompen.

Niet alleen wordt ingevolge de geplande onteigening zijn eigenlijke oprit met gemiddeld 1,20 meter korter gemaakt, doch bovendien verdwijnen ook de parkeerstrook en het voetpad dat zijn oprit van de eigenlijke bedding van de Ninoofsesteenweg scheidt, met andere woorden 7 meter extra man(o)euvreerruimte.

Anderzijds gelet op de plannen van ‘De Lijn’ voor de aanleg van een sneltramverbinding tussen Ninove en Brussel langsheen de N8, is het zeer de vraag of de huidige herinrichtingsplannen ooit zullen doorgevoerd worden op de wijze zoals ze thans voorliggen, nu in deze plannen nergens enige tramverbinding of trambedding voorzien wordt.

Wanneer aldus in de gegeven omstandigheden wordt overgegaan tot onteigening dreigt verzoeker aldus ten nuttelozen titel een deel van zijn eigendom te moeten afstaan, hetgeen uiteraard een ernstig nadeel inhoudt.

De schorsing dringt zich bijgevolg op”.

5. De verzoeker maakt met zijn betoog geenszins aannemelijk dat het verkorten van zijn oprit “met gemiddeld 1,20 meter” hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen.

De omstandigheid dat de parkeerstrook en het voetpad dat “zijn oprit van de eigenlijke bedding van de Ninoofsesteenweg scheidt” zouden verdwijnen, vloeit niet voort uit het bestreden onteigeningsbesluit.

Dat de geplande onteigening “ten nuttelozen titel” zou gebeuren, berust op een pure hypothese.

Aan de tweede schorsingsvoorwaarde is bijgevolg niet voldaan.

6. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig november 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens