

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 208.934 van 16 november 2010
in de zaak A. 192.797/V-1799**

In zake: 1. de VZW VLAAMS KOMITEE VOOR BRUSSEL
2. Joost RAMPELBERG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Igor Rogiers
kantoor houdend te Kalken
Kalkendorp 17A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE GANSHOREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean Bourtembourg en Cédric Molitor
kantoor houdend te 1060 Brussel
Zwitserlandstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoeker in tussenkomst :

Jean COECKELBERGHS
woonplaats kiezend te 1070 Brussel
Luitenant Liedelstraat 93

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

- “1. de beslissing van de gemeenteraad van Ganshoren van 26 maart 2009 houdende bekrachtiging van de beslissing van het College van 16 maart 2009 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009 [...];
2. de beslissing van het College van Ganshoren van 16 maart 2009 houdende bevestiging van de geschorste beslissing van 15 december 2008 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de

- hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009 [...];
3. de beslissing van de gemeenteraad van Ganshoren van 29 januari 2009 houdende bekrachtiging van de beslissing van het College van 15 december 2008 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009;
 4. de beslissing van het College van Ganshoren van 15 december 2008 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009;
 5. de impliciete weigeringsbeslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van ongekennde datum om tot vernietiging van de beslissingen 1 t.e.m. 4 over te gaan”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 5 maart 2010 heeft Jean Coeckelberghs gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag over het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bij arrest nr. 203.095 van 20 april 2010 zijn de debatten heropend en is de zaak naar de algemene rol teruggewezen, met het oog op toebedeling aan de tweetalige kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 september 2010.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Igor Rogiers, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Frank Vandevoorde, die loco advocaat Jean Bourtembourg verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Gelet op de subsidie die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toekent voor de aanwerving van ½ VTE gespecialiseerd inzake energiebesparende maatregelen voor gebouwen, stemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ganshoren op 3 november 2008 principieel in met de voltijdse aanwerving van een architect.

J. Coeckelberghs, Franstalige, stelt zich spontaan kandidaat. Het college beslist op 15 december 2008 om hem vanaf 1 januari 2009 in het kader van de energieprestatie voor gebouwen aan te werven als architect, met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur. Die beslissing wordt op 29 januari 2009 bekrachtigd door de gemeenteraad.

Bij besluit van 26 februari 2009 schorst de vice-gouverneur de uitvoering van de collegebeslissing van 15 december 2008, omdat J. Coeckelberghs niet vóór zijn benoeming heeft voldaan aan het schriftelijk of computergestuurd en het mondeling examen over respectievelijk de elementaire en de voldoende kennis van de tweede taal voorgeschreven bij artikel 21, §§ 2 en 5, van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (hierna: de bestuurstaalwet).

Het college neemt op 16 maart 2009 kennis van de schorsing en beslist om zijn beslissing van 15 december 2008 te handhaven. Overwogen wordt in essentie dat het gelet op een arrest van 5 februari 2009 van de Raad van State niet meer mogelijk is kandidaten voor een taalexamen bij Selor in te schrijven en dat de administratie de continuïteit van de dienst moet verzekeren. De gemeenteraad beslist op 26 maart 2009 de collegebeslissing van 16 maart 2009 te bekrachtigen.

Op 17 april 2009 vraagt eerste verzoekende partij aan de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om de gemeenteraadsbeslissing van 26 maart 2009 te vernietigen. Verduidelijkt wordt dat het schrijven als een verzoek in de zin van artikel 58 van de bestuurstaalwet te aanzien is en dat de toezichthoudende overheid verplicht is om tot de uitoefening van haar vernietigingsbevoegdheid

over te gaan. Luidens het antwoord van 4 mei 2009 van de minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke regering, wordt de “klacht” van verzoekster onderzocht en zal deze “zo vlug mogelijk” op de hoogte worden gebracht van het resultaat hiervan.

Met een brief van 16 juni 2009 deelt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ganshoren mee dat de aanwerving voor onbepaalde duur van J. Coeckelberghs uitvoerbaar is geworden door het verstrijken van de termijn.

IV. Tussenkoms

4. Luidens artikel 21*bis*, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt in het geval als het voorliggende, wanneer het aangewezen lid van het auditoraat zonder verwijl verslag uitbrengt, de “eis tot tussenkoms waarin de middelen uiteengezet worden” ingediend ten laatste vijftien dagen na de ontvangst van de kennisgeving van het beroep en van het verslag.

Daaruit blijkt dat het verzoek tot tussenkoms een uiteenzetting van de middelen moet bevatten. Vermits de middelen een essentieel element zijn van het verzoek tot tussenkoms gaat het om een substantiële vorm waarvan de miskenning de onontvankelijkheid van het verzoek meebrengt.

Aldus onderscheidt de eis tot tussenkoms in deze zogenaamde kortedebattenprocedure zich overigens van het verzoek tot tussenkoms in het gewone procedureverloop, waar de verzoekende partij in tussenkoms krachtens artikel 21*bis*, § 1, zesde lid, van dezelfde gecoördineerde wetten een bijkomende termijn verkrijgt om haar middelen ten gronde uiteen te zetten.

Het op 5 maart 2010 ingediende verzoekschrift tot tussenkoms van Jean Coeckelberghs bevat geen uiteenzetting van de middelen. Het is bijgevolg niet ontvankelijk.

V. Korte debattenprocedure

5. Het auditoraatsverslag stelt voor om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg om de bestreden beslissingen te vernietigen. Volgens het auditoraat volstaan korte debatten om tot die conclusie te komen.

6. De Raad van State is van oordeel dat de zaak nog niet definitief kan worden beslecht op grond van de conclusies van voormeld auditoraatsverslag, en zulks om meerdere redenen.

Vooreerst is na de neerlegging van het verslag aan de Raad van State mededeling gedaan van een attest van 2 december 2009, waarbij Selor erkent dat J. Coeckelberghs beschikt over de elementaire kennis van het Nederlands die vereist is om een functie te kunnen uitoefenen in de lokale diensten gevestigd in Brussel-Hoofdstad. J. Coeckelberghs beschikt aldus over de door de bestuurstaalwet vereiste taalkennis om te kunnen functioneren overeenkomstig de voorschriften van die taalwetgeving. Dit gegeven is van aard om vragen te doen rijzen bij het actueel belang van verzoekers.

Voorts merkt tweede verwerende partij niet zonder reden op dat zij een ontvankelijkheidsexceptie heeft opgeworpen met betrekking tot het (collectief) belang van eerste verzoekende partij, die in het auditoraatsverslag niet aan bod is gekomen.

In een andere exceptie heeft dezelfde verwerende partij opgeworpen dat eerste verzoekende partij niet het bewijs heeft voorgelegd dat haar beslissing om het voorliggend beroep in te stellen is tot stand gekomen in overeenstemming met haar statuten. Eerste verzoekende partij heeft immers wel een uittreksel voorgelegd, ondertekend door twee van haar bestuurders, van notulen van de raad van bestuur maar hiermee is volgens tweede verwerende partij nog niet aangetoond dat de beslissing van die raad van bestuur om het annulatieberoep in te stellen rechtsgeldig is tot stand gekomen, dat wil zeggen overeenkomstig haar statuten : met een meerderheid der bestuurders. Deze exceptie is niet van aard dat er in korte debatten -en dus zonder schriftelijk woord en wederwoord van alle partijen- uitspraak over kan worden gedaan.

Ten slotte is ter terechtzitting nog de vraag gerezen of de eerste twee bestreden beslissingen -dit zijn beslissingen, na schorsing door de toeziende overheid, tot rechtvaardiging van het geschorste besluit- wel voor vernietiging vatbare rechtshandelingen zijn. Ook deze exceptie is in het auditoraatsverslag niet aan bod gekomen.

7. Conclusie van wat voorafgaat is, dat de zaak niet in zoverre gereed is dat thans reeds met korte debatten uitspraak kan worden gedaan in de zin van de conclusies van het auditoraatsverslag.

VI. Vordering tot schorsing

8. De gerezen ontvankelijkheidsproblemen zijn evenmin met betrekking tot de vordering tot schorsing door het auditoraat onderzocht. Rekening houdend met de weerslag van deze excepties op de ontvankelijkheid van het beroep ten gronde, is de Raad van oordeel dat het in de concrete omstandigheden ook voor wat de vordering tot schorsing betreft wenselijk is om een uitspraak over die vordering uit te stellen ten einde het auditoraat de mogelijkheid te bieden om daarover in voorkomend geval een afzonderlijk schriftelijk verslag op te maken.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het verzoek tot tussenkomst van Jean Coeckelberghs.

2. De debatten worden heropend en de zaak wordt naar de gewone rechtspleging verwezen.

3. De verzoeker in tussenkomst wordt verwezen in de kosten van het verzoek tot tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 november 2010, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Jacques Jaumotte,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Wim Geurts

Paul Lemmens