

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 208.780 van 8 november 2010
in de zaak A. 196.761/IX-6841**

In zake : Kaly DIALLO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stany Buysse
kantoor houdend te Gent
Kortrijksesteenweg 597
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te Zellik
Noorderlaan 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 juni 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 10 mei 2010 van de Vlaamse minister van Werk, waarbij het beroep van Kaly Diallo tegen de beslissing van 31 maart 2010 van het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie tot weigering van het toekennen van een arbeidskaart C voor buitenlandse werknemers wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 oktober 2010.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stany Buysse, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Liesbeth Wellemans, die loco advocaat Dirk De Greef verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Ines Martens, gemachtigd om ter terechtzitting advies te verlenen, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is asielzoeker met de Guineese nationaliteit.

3.2. De verzoeker dient op 23 maart 2010 bij het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie een aanvraag in tot het bekomen van een arbeidskaart, model C op grond van zijn verblijfstoestand van kandidaat-vluchteling, in toepassing van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers.

3.3. Op 31 maart 2010 wordt de aanvraag van de verzoeker geweigerd. Dezelfde dag wordt de verzoeker daarvan bij aangetekend schrijven bericht.

3.4. Op 3 mei 2010 stelt de raadsman van de verzoeker bij aangetekende brief een beroep in bij de Vlaamse minister van Werk tegen de weigeringsbeslissing.

3.5. Op 10 mei wordt aan de verzoeker de beslissing van de Vlaamse minister van Werk overgemaakt waarbij zijn beroep “nietig wordt verklaard” omdat het beroepsschrift niet was ingediend “binnen een maand na kennisgeving van de aangetekende brief waarbij de beslissing tot weigering werd betekend” en aldus een op straffe van nietigheid voorgeschreven regel miskent.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Ernstig middel

Standpunt van de partijen

5. In een enig middel voert de verzoeker de schending aan van artikel 9 en 10 van de wet van 30 april 1999 betreffende tewerkstelling van buitenlandse werknemers, doordat ten onrechte wordt geoordeeld dat zijn beroep laattijdig werd ingesteld. Hij stelt dat hij ten vroegste op 1 april 2010 kon kennis nemen van de weigeringsbeslissing, dit is de dag na verzending van de kennisgeving. Aldus ging de beroepstermijn van 1 maand in op 2 april 2010 en liep hij af op 1 mei 2010. Aangezien 1 mei 2010 een feestdag was, moest de termijn

worden verlengd tot de eerstvolgende werkdag, met name maandag 3 mei 2010, datum waarop effectief beroep ingediend is.

6. In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij dat de regel van artikel 53 van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat een termijn om een proceshandeling te stellen verlengd dient te worden tot de eerstvolgende werkdag wanneer deze op een zon- of een feestdag valt, niet kan worden toegepast op een administratief beroep. Een administratief beroep kan immers niet beschouwd worden als een proceshandeling. Er bestaat ook geen algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk een termijn die verstrijkt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag verlengd wordt tot de eerstvolgende werkdag.

Beoordeling

7. Artikel 10 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers bepaalt dat het beroep tegen een weigeringsbeslissing van een arbeidskaart ingesteld dient te worden binnen een maand na kennisgeving van de aangetekende brief waarbij de beslissing tot weigering wordt betekend. Artikel 10 bepaalt eveneens dat de voorschriften uit het artikel -onder meer inzake de termijn- gelden op straffe van nietigheid.

8. Het beroep is een administratief en geen jurisdictioneel beroep; het wordt niet bij een rechtcollege ingesteld, maar bij de Vlaamse minister van Werk. Artikel 53 van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de vervaldag wordt verplaatst op de eerstvolgende werkdag wanneer hij valt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag, geldt op grond van artikel 48 van het Gerechtelijk Wetboek enkel voor termijnen voor het verrichten van “proceshandelingen”, wat een beroep bij een administratieve overheid niet is. Artikel 53 is derhalve niet van toepassing.

Aan de Raad van State is ook geen beginsel bekend dat buiten artikel 53 van het Gerechtelijk Wetboek om, tot een verplaatsing van een vervaltermijn in een administratieve procedure moet leiden.

In het kader van een administratief beroep kan enkel sprake zijn van het verlengen van een beroepstermijn indien de administratieve beroepsprocedure zulks uitdrukkelijk bepaalt. De wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers bevat geen dergelijke bepaling.

De verzoeker werd met een op woensdag 31 maart 2010 aangetekend verzonden brief in kennis gesteld van de weigeringsbeslissing van een arbeidskaart C. De verzoeker ontkent niet dat hij de brief daags nadien, op 1 april 2010, ontvangen heeft. De termijn van één maand om een beroep in te stellen bij de Vlaamse minister van Werk verstreek derhalve op zaterdag 1 mei 2010, zonder mogelijkheid van verlenging. In toepassing van artikel 10 van de wet van 30 april 1999 was het beroep ingediend op 3 mei 2010 onontvankelijk.

9. Het enig middel is niet ernstig. Die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 november 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche