

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 208.661 van 4 november 2010
in de zaak A. 188.149/X-13.774.**

In zake : de n.v. IMMOBILIERE DE LA SAPINIERE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe Coen
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Mechelsesteenweg 210 A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de gemeente KNOKKE-HEIST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Antoon Lust
 kantoor houdend te 8310 BRUGGE
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

 de n.v. CHATEAU & VILLAS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jean-Jacques Van Raemdonck en Jan Ghysels
 kantoor houdend te 1170 BRUSSEL
 Terhulpesteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 mei 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 22 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist, houdende het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning aan de n.v. CHATEAU & VILLAS tot het aanleggen van een zwembad te Knokke-Heist, Windenvang 4, op een perceel kadastraal bekend sectie F, nrs. 621, 622 en 623.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 186.977 van 9 oktober 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 13 januari 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 juni 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Filip De Preter, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Yves Sacreas, die loco advocaten Jean-Jacques Van Raemdonck en Jan Ghysels verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar van een villa aan de Windenvang 5 en de tussenkomenende partij van een aanpalende villa aan de Windenvang 4 te Knokke-Heist.

3.2. Het perceel van de tussenkomenende partij is thans gelegen in een bij besluit van 29 november 2007 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Wijk Berkenlaan” van de gemeente Knokke-Heist en voorheen in het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg “K-12 Berkenlaan”, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 18 december 1992.

3.3. Een eerste aanvraag van de tussenkomenende partij “tot het bouwen van een openluchtwembad van 48 m²” wordt door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist geweigerd bij besluit van 22 mei 2007 wegens strijdigheid met het toen vigerende bijzonder plan van aanleg “K-12 Berkenlaan”.

Een tweede aanvraag met een gewijzigde inplanting, wordt wel vergund bij besluit van 19 oktober 2007 van het college van burgemeester en schepenen.

3.4. Op 6 december 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij een nieuwe aanvraag in “voor het aanleggen van een zwembad met een oppervlakte van 57.96 m² (bruto)” waarbij volgens de architect “rekening (wordt gehouden) met een gewijzigde inplanting van het zwembad ifv. juiste opmetingen ‘bestaande toestand’”.

3.5. Op 24 januari 2008 deelt de dienst onroerend erfgoed van het agentschap RO-Vlaanderen mee “geen bezwaar” te hebben “tegen voorgestelde werken”.

Het agentschap voor natuur en bos verleent op 28 januari 2008 een gunstig advies.

3.6. Met het bestreden besluit van 22 februari 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist de gevraagde vergunning.

De verzoekende partij wordt door de gemeente op de hoogte gesteld van het bestaan van deze vergunning per brief van 13 maart 2008.

III. Ontvankelijkheid

A. Hoedanigheid

Uiteenzetting van de exceptie

4.1. Zowel de verwerende als de tussenkomende partij betwisten de geldigheid van de inrechtetreding van de verzoekende partij.

De verwerende partij stelt dat de parafen die op de beslissing tot inrechtetreding voorkomen niet identificeerbaar zijn, dat niet blijkt dat drie bestuurders hebben beslist zoals dit nochtans door de statuten wordt voorgeschreven en dat het bericht tot aanstelling van de bestuurders pas in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt na het inleiden van de annulatieprocedure.

De tussenkomende partij sluit zich in haar memorie aan bij deze argumentatie.

Beoordeling

4.2. Bij beslissing van de algemene vergadering van 9 maart 2006 werden drie bestuurders aangeduid, met name: de n.v. Third Party Management

vertegenwoordigd door Franz De Rademaeker, de n.v. Computer Works vertegenwoordigd door Bernard Grosjean, en Evelyne Monfils.

4.3. De verzoekende partij bevestigt uitdrukkelijk de echtheid van de handtekeningen van Franz De Raedemaeker, Bernard Grosjean en Evelyne Monfils. Er werd geen betichting of klacht wegens valsheid ingediend waardoor de verklaring in de memorie van wederantwoord voor waar dient aangenomen te worden.

4.4. Artikel 76 van het wetboek van vennootschappen bepaalt dat akten en gegevens waarvan de openbaarmaking is voorgeschreven aan derden pas kunnen worden tegengeworpen vanaf de dag dat zij bij uittreksel of in de vorm van een mededeling in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt, tenzij de vennootschap aantoont dat die derden er tevoren kennis van droegen.

Deze wetsbepaling bepaalt niet binnen welke termijn deze akten en gegevens dienen te worden bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad.

De Raad van State is niet als een “derde” te beschouwen wat de vertegenwoordiging in rechte van de vennootschap betreft.

Het gegeven dat de publicatie van de samenstelling van de raad van bestuur in het Belgisch Staatsblad pas gebeurde na het indienen van het annulatieverzoekschrift bij de Raad van State doet derhalve geen afbreuk aan de ontvankelijkheid van het beroep.

4.5. De exceptie wordt verworpen.

B. Belang

Uiteenzetting van de exceptie

5.1. In de memorie van antwoord betwist de verwerende partij het belang van de verzoekende partij. De verwerende partij stelt dat het niet valt in te

zien hoe de verzoekende partij in haar maatschappelijke activiteiten zou kunnen geschaad worden door de bouw en de ingebruikname van het vergunde zwembad.

De tussenkomen de partij voegt hieraan nog toe dat de verzoekende partij zelf een zwembad heeft gerealiseerd en dat er niet wordt aangetoond dat er sprake zou kunnen zijn van enige vorm van hinder voor de huurder van het gebouw van de verzoekende partij. De tussenkomen de partij stelt ook nog dat de verzoekende partij nooit de eerste vergunning van 19 oktober 2007 voor de aanleg van het zwembad heeft aangevochten.

Beoordeling

5.2. Uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de eigendom van de verzoekende partij onmiddellijk paalt aan het kwestieuze perceel. Daardoor alleen reeds doet de verzoekende partij in principe blijken van het rechtens vereiste belang. De argumenten uiteengezet in de exceptie tonen niet aan dat de verzoekende partij dit belang ontbeert.

5.3. De exceptie wordt verworpen.

C. Verzoek tot voortzetting

6.1. De tussenkomen de partij stelt dat het verzoek tot voortzetting van de procedure na het verwerpingsarrest in de schorsingsprocedure door de verzoekende partij gemotiveerd had moeten zijn.

6.2. Er is de Raad van State geen enkele regel bekend, noch voert de tussenkomen de partij een dergelijke bepaling aan, die voorschrijft dat het verzoek tot voortzetting na de schorsingsprocedure moet gemotiveerd zijn.

6.3. De exceptie wordt verworpen.

IV. Ambtshalve middel

7. Het bestreden besluit maakt toepassing van de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Wijk Berkenlaan”, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Knokke-Heist op 26 september 2007 en goedgekeurd door de deputatie van West-Vlaanderen bij besluit van 29 november 2007.

8. Bij arrest nr. 201.040 van 18 februari 2010 in de zaak A.187.483/X-13.693 zijn voormelde besluiten vernietigd. Bijgevolg is de rechtsgrond van de bestreden beslissing vervallen.

9. De argumentatie van de verwerende partij in de laatste memorie dat de verzoekende partij de onwettigheid van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Wijk Berkenlaan” in limine litis niet heeft opgeworpen, doet hieraan geen afbreuk. Het gebrek aan de wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die de openbare orde aanbelangt, en ambtshalve door de Raad van State wordt gesanctioneerd.

10. De bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 22 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist, houdende het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning aan de n.v. CHATEAU & VILLAS tot het aanleggen van een zwembad te Knokke-Heist, Windenvang 4, op een perceel kadastraal bekend sectie F, nrs. 621, 622 en 623.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier november 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Roger Stevens,	kamervoorzitter,
	Johan Bovin,	staatsraad,
	Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	Astrid Truyens,	griffier

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens