

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 208.653 van 3 november 2010
in de zaak A. 186.933/X-13.651.**

In zake : de n.v. KIBO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter Jongbloet
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Jan Jacobsplein 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de stad GENK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 BERINGEN
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Lieve Dehaese
 kantoor houdend te 3500 HASSELT
 Luikersteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 februari 2008, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van “het College van Burgemeester en Schepenen
van de Stad Genk dd. 14 november 2007, houdende aflevering aan Mobilex van
een stedenbouwkundige vergunning voor de optrek van het optrekken van
48 appartementen verdeeld over drie volumes op een terrein met als adres
Winterslagstraat, en met als kadastrale omschrijving Afdeling 1, Sectie I, nrs.
447C, 447^e, 451, 452A, 499^E, 500A, 500B, 501A, 502A, 503, 504 en 505”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De eerste verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 juni 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die loco advocaat Pieter Jongbloet verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Joris Gebruers, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Nicolas D'haenens, die loco advocaat Lieve Dehaese verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende partij op rechtsgeldige wijze in rechte is getreden en met name of de beslissing om het voorliggende beroep in te stellen, is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij.

4. De door de verzoekende partij voorgelegde beslissing tot het in rechte treden, is de beslissing die op 28 januari 2008 werd genomen door Monique Boonen, afgevaardigd bestuurder van de verzoekende partij. Daarin wordt uitdrukkelijk gesteld dat zij “beslist (...) een beroep tot nietigverklaring in te dienen bij de Raad van State” tegen het bestreden besluit.

5. In de laatste memorie stelt de verzoekende partij dienaangaande dat “(s)tatutaire clausules waarbij wordt afgeweken van de wettelijke regel dat enkel de raad van bestuur de vennootschap kan vertegenwoordigen (...) algemeen (zijn)”. Voorts stelt zij dat “(h)et (...) totaal onwerkbaar (zou) zijn dat bij het instellen van een verzoek tot nietigverklaring (men) steeds minutieus de statuten dient te bestuderen om de omvang van de vertegenwoordigingsmacht te kunnen bepalen”. Volgens haar “blijft er steeds de mogelijkheid om de beslissing te bekrachtigen wanneer de auditeur de onbevoegdheid om de vennootschap te vertegenwoordigen opwerpt”, waarna zij de bekrachtigingsbeslissing van haar raad van bestuur van 20 maart 2010 voorlegt waarin wordt “besloten de beslissing van de afgevaardigd bestuurder, mevrouw Monique BOONEN tot het instellen van een beroep tot nietigverklaring dd. 28 januari 2008 te bekrachtigen”. Aangezien aan haar “nog niet voorafgaandelijk (is) gevraagd geworden de beslissing te overleggen”, concludeert zij dat “er bijgevolg ook geen vervaltermijn is verstreken”.

6. Ingevolge artikel 522 van het Wetboek van Vennootschappen is in beginsel de raad van bestuur van een naamloze vennootschap bevoegd om zowel het rechtsgeding in te leiden als om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen.

Deze algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid, met inbegrip van de beslissingsbevoegdheid betreffende het in rechte treden, kan op grond van artikel 522, §2 van het voormelde Wetboek door de statuten worden toegewezen aan een bestuurder alleen of meerdere bestuurders gezamenlijk.

Uit artikel 525 van het Wetboek van Vennootschappen blijkt dat het dagelijks bestuur van de vennootschap, alsook de vertegenwoordiging van de vennootschap wat dat bestuur aangaat, kunnen worden opgedragen aan een of meer personen, die alleen of gezamenlijk optreden.

7. De hiernavolgende bepalingen in de statuten van de verzoekende partij zijn ter zake relevant.

Luidens artikel 14 van de voorgelegde statuten van de verzoekende partij “wordt (de vennootschap) bestuurd door een raad van bestuur, samengesteld uit ten minste drie bestuurders, al dan niet aandeelhouders van de vennootschap”.

Artikel 19 van de statuten bepaalt het volgende:

“De raad van bestuur is bevoegd om alle handelingen van intern bestuur te verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap, met uitzondering van die handelingen waarvoor volgens de wet alleen de algemene vergadering bevoegd is. Onverminderd de verplichtingen, voortvloeiend uit het collegiaal bestuur, met name overleg en toezicht, kunnen de bestuurders de bestuurstaken onder elkaar verdelen. De raad van bestuur kan inzonderheid aan een of meer van zijn leden het intern dagelijks bestuur van de vennootschap overdragen. Zodanige verdeling van taken kan aan of door derden niet tegengeworpen worden”.

Artikel 20 stelt dat “(o)nverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur als college, (...) de vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig (wordt) verbonden door de ‘afgevaardigde bestuurder’”.

Artikel 21 luidt onder meer als volgt:

“De raad van bestuur kan de vertegenwoordiging, wat het dagelijks bestuur aangaat, overdragen aan één of meer personen die individueel, gezamenlijk, dan wel als college moeten optreden.
(...)”.

8. De wetgever heeft geen omschrijving gegeven van het begrip “dagelijks bestuur” waarmee de gedelegeerd bestuurder krachtens artikel 525 van het Wetboek van Vennootschappen kan worden belast. De beslissing om een beroep tot nietigverklaring van een bestuurshandeling in te stellen bij de Raad van State mag niet worden beschouwd als een handeling die onder het begrip dagelijks bestuur valt, daar ze vanwege haar doel verder reikt dan de behoeften van het dagelijks leven van de vennootschap en het geenszins om een handeling van “gering belang” gaat, aangezien dergelijk beroep tot doel heeft een uitvoerbare handeling van een overheidsinstantie met terugwerkende kracht uit de rechtsorde te laten verdwijnen. De beslissing om bij de Raad van State een annulatieberoep in te stellen valt aldus buiten het wettelijke kader van het dagelijks bestuur en mag alleen worden genomen door de raad van bestuur of eventueel door het orgaan dat in een uitdrukkelijke bepaling van de statuten van de vennootschap de bevoegdheid zou hebben gekregen om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen.

9. In de voormelde bepalingen, noch in een andere bepaling van de statuten wordt aan de afgevaardigd bestuurder de bevoegdheid verleend om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen.

De bevoegdheid om de vennootschap “ten aanzien van derden rechtsgeldig” te verbinden, die door het aangehaalde artikel 20 van de statuten aan de afgevaardigd bestuurder wordt toegekend, houdt in tegenstelling tot deze om de vennootschap te vertegenwoordigen in rechte, als eiser of als verweerder in rechtsgedingen, niet de bevoegdheid in om te beslissen tot het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State. De Raad van State is immers geen “derde” ten aanzien van wie de vennootschap door het instellen van een dergelijk beroep wordt “verbonden”.

10. Wanneer de statuten van de vennootschap niet voorzien in een beding waarbij de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid wordt verleend aan één of meer bestuurders, is enkel de raad van bestuur bevoegd om een geding in te leiden.

De alleen handelend afgevaardigd bestuurder kon niet rechtsgeldig beslissen tot het instellen van een annulatieberoep namens de verzoekende partij.

Een “bekrachtiging” buiten de beroepstermijn door de raad van bestuur vermag dit euvel niet te verhelpen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie november 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens