

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 208.650 van 3 november 2010
in de zaak A. 197.380/XII-6300**

In zake: het GEMEENSCHAPSONDERWIJS
vertegenwoordigd door de scholengroep 18 - Dender
woonplaats kiezend te Dendermonde
Zuidlaan 3
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charley Vallet
kantoor houdend te Antwerpen
Oudaan 22-24

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de Juridische Cel van de afdeling Advies en
Ondersteuning Onderwijspersoneel
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albertlaan II-laan 15, kamer 1C24

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 12 augustus 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[de] beslissing van de Vlaamse Regering van onbekende datum, doch medegedeeld bij schrijven van het Agentschap voor onderwijsdiensten op 14 juni 2010 en ontvangen door [de scholengroep 18 van het Gemeenschapsonderwijs] op 16 juni 2010, waarbij de aanvraag tot programmatie van een derde jaar van de derde graad TSO (de opleiding leefgroepwerking in het studiegebied personenzorg) niet wordt toegestaan”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 oktober 2010.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charley Vallet, die verschijnt voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 26 november 2009 dient de scholengroep 18-Dender bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Onderwijs, een aanvraag in tot programmatie van een Se-n-Se, zijnde een derde jaar van de derde graad TSO, studiegebied personenzorg : leefgroepwerking, voor het schooljaar 2010-2011.

Bij schrijven van 14 juni 2010 wordt verzoeker er van in kennis gesteld dat de Vlaamse regering heeft beslist de programmatieaanvraag niet toe te staan.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

5. Als gevolg van de bestreden beslissing is het aan verzoeker niet toegestaan de aangevraagde studierichting te programmeren in het schooljaar 2010-2011.

6. Mét verwerende partij stelt ook de Raad van State vast dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing het nadeel dat verzoeker ondergaat, daargelaten of het moeilijk te herstellen en ernstig is, hoe dan ook niet ongedaan kan maken nu de inschrijvingsperiode voor het schooljaar 2010-2011 bij de uitspraak over de schorsing al voorbij zal zijn en een schorsing enkel voor de toekomst uitwerking heeft. Daar komt bij dat verzoeker die situatie hoofdzakelijk aan zichzelf heeft te wijten. Waar de bestreden weigeringsbeslissing hem bij schrijven van 14 juni 2010 werd toegezonden -en naar eigen zeggen op 16 juni 2010 is ontvangen- heeft verzoeker omzeggens de volle verjaringstermijn van zestig dagen getalmd om dan, op 12 augustus 2010, bij de Raad van State een gewone vordering tot schorsing (en nietigverklaring) van de opgelopen weigeringsbeslissing in te leiden. De meest geëigende procedure in een geval als het voorliggende was, niet *medio* augustus, maar onverwijld na de weigeringsbeslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te leiden, zodat verwerende partij bij een gebeurlijke inwilliging van die vordering tegen de rechtsplicht aanzag een nieuwe beslissing ter zake te nemen en wel zo mogelijk voordat het schooljaar 2010-2011 een aanvang zou hebben genomen.

Nu het inrichten van de betrokken opleiding, gezien de staat van het beoogde schooljaar, hoe dan ook *de iure* zowel als *de facto* onmogelijk is geworden -wat verzoekers raadsman ter terechtzitting niet betwist, aangezien hij zich ertoe beperkt naar de geschreven procedure te verwijzen- en een gebeurlijke schorsing van de bestreden weigeringsbeslissing door de Raad van State dit gerezen onheil niet meer kan verhoeden, is niet aan de voorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig voldaan.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 november 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren