

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 208.335 van 21 oktober 2010
in de zaak A. 187.643/X-13.711.**

In zake : Wilfried PYPE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Barteld Schutyser
 kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
 Louizalaan 106
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Devers
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Kouter 71-72
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 maart 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 21 januari 2008 van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie waarbij het beroepschrift van 21 december 2007 dat Wilfried Pype heeft ingediend tegen de beslissing van de stad Torhout van 22 november 2007 voor zover een afschrift van deelplan 7.8/23 wordt geweigerd, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 april 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lieven Annaert, die loco advocaat Barteld Schutyser verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Pieter Waegemans, die loco advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is eigenaar van een landbouwbedrijf gelegen te Torhout, Sint-Henricusstraat 54.

4. Op 16 januari 2006 brengt de stad Torhout ter kennis dat de n.v. Aquafin een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend met betrekking tot de bouw van een collector op een terrein gelegen te Hooglede/Torhout/Lichterfelde, Bakkevoorde/ Sint-Henricusstraat/Grijspeerdstraat.

5. In een schrijven van de raadsman van de verzoeker aan de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur wordt gesteld dat tijdens het

openbaar onderzoek door de verzoeker een bezwaarschrift werd ingediend waarin wordt gesteld dat het voorgenomen tracé van de collector de weilanden en akkers van de verzoeker horizontaal doorkruist en daardoor de verticaal aangelegde drainagebuizen over de gehele breedte van het perceel in het midden worden doorgesneden. Hij verzoekt “(de n.v.) Aquafin en de stad Torhout het tracé aan te passen zodat het minder hinder en schade toebrengt aan de exploitatie van de akkers en de venale waarde van de gronden niet vermindert”.

6. Bij besluit van 3 juli 2007 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de gevraagde vergunning aan de n.v. Aquafin.

Dit besluit overweegt onder meer het volgende:

“Op verzoek van de aanvrager (email van 01/06/2007) wordt het deel van de collector gelegen tussen K22 en K28 van het ontwerpplan 7.8/23, uitgesloten uit de stedenbouwkundige vergunning. Dit als gevolg van problemen inzake grondverwerving”.

7. Bij schrijven van 16 november 2007 vraagt de verzoeker aan de technische dienst van de stad Torhout het volgende:

“Overeenkomstig artikel 17 van het voormelde decreet verzoek ik u hierbij uitdrukkelijk om mijn cliënt een afschrift te bezorgen van de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg door Aquafin van de collector Bakkevoordestraat te Torhout”.

8. Op 22 november 2007 richt de stad Torhout het volgend schrijven aan de verzoeker:

“Overeenkomstig artikel 7 van het decreet van 26 maart 2004 bezorgen wij u hierbij een afschrift van voormelde stedenbouwkundige vergunning. Aangezien de bouwplannen zelf beschermd zijn door de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten kunnen wij hiervan geen afschrift bezorgen. De plannen kunnen ingezien worden in de kantoren van de technische dienst, Huis Bekaert, Markt 23, 8820 Torhout”.

9. Op 21 december 2007 stelt de verzoeker bij de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur beroep in tegen “de weigering van het stadsbestuur van Torhout tot afgifte van een afschrift van de plannen die als

bijlage zijn gevoegd bij de stedenbouwkundige vergunning d.d. 3 juli 2007 inzake de aanleg van een collector te Torhout in de Bakvoordestraat en Sint-Henricusstraat”.

10. Bij besluit van 21 januari 2008 verklaart de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur het beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Dit is het thans bestreden besluit

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

11. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord de volgende exceptie van onontvankelijkheid op:

“5. Ter zake komt het voor dat de huidige verzoeker het vereiste belang mist bij het huidige annulatieberoep, in acht genomen het voorwerp van de openbaarheidsvraag vanwege zijn raadsman dd. 16 november 2007.

Deze vraag heeft immers betrekking op de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg door Aquafin van de collector Bakkevoordestraat, terwijl de stad Torhout een afschrift van die stedenbouwkundige vergunning aan de raadsman van de huidige verzoeker heeft toegestuurd op 22 november 2007, zodat prima facie aan de openbaarheidsvraag, waarvan de verzoeker zelf het voorwerp heeft afgelijnd (en dat in de loop van de procedure, hetzij van administratief beroep, hetzij van het huidige annulatieberoep niet kan worden gewijzigd), werd voldaan, in welk geval de verzoeker niet het vereiste belang heeft bij de vernietiging van de in het huidige annulatieberoep bestreden beslissing.

6. Dat zou alleen anders kunnen zijn mocht rechtens aanvaardbaar zijn dat de door de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, de n.v. Aquafin, met de gedane aanvraag samengaande en bij de overheid ingediende plannen (en tekeningen) (zie artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning), integraal deel zouden uitmaken van de door de overheid verleende stedenbouwkundige vergunning, eens deze is toegekend, om zo een (deel van een) officiële overheidsakte te worden.

In het huidige annulatieberoep (en voorheen ook bij de Beroepsinstantie) gaat het de verzoeker immers, anders dan bleek uit zijn initiële aanvraag, om het verkrijgen van een afschrift van één van deze plannen, te weten het deelplan 7.8/23.

7. Welnu in de regelgeving wijst niets erop dat dit het geval zou zijn, nu het instrumentum waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend en waarvan, in uitvoering van de ruimtelijke ordeningsdecreten van 22 oktober 1996 en van 18 mei 1999, de vorm bepaald is in de ministeriële besluiten van 21 februari 2005 (B.S. van 13 mei 2005) en van 1

maart 2007 (B.S. van 24 april 2007), telkens met bijlagen, geenszins plannen en/of tekeningen uit het aanvraagdossier omvat, ook niet bij verwijzing

8. Zodat het voorliggende annulatieberoep onontvankelijk is bij gebrek aan het vereiste belang hoofdens de verzoeker”.

12. In tegenstelling tot wat de verwerende partij voorhoudt, vraagt de verzoeker geen “plannen en/of tekeningen uit het aanvraagdossier”, maar wel de door het bestreden besluit goedgekeurde plannen. De goedgekeurde plannen maken een onlosmakelijk deel uit van de stedenbouwkundige vergunning. De plannen bepalen immers wat de vergunning precies inhoudt. De verzoeker heeft dan ook het voorwerp van zijn vraag geenszins gewijzigd, laat staan uitgebreid.

De exceptie wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig oktober 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens