

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 208.066 van 12 oktober 2010
in de zaak A. 188.861/XII-5483**

In zake: Jacques CLABAU
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mira Deckx
kantoor houdend te Halle
Kasteelbrakelsesteenweg 702
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
Scholengroep 28, Westhoek
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te Antwerpen
Amerikalei 220, bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 22 april 2008 van de raad van bestuur van de scholengroep 28 van het Gemeenschapsonderwijs, waarbij Jacques Clabau als vast benoemd directeur van de basisschool Veurne preventief wordt geschorst.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 188.187 van 25 november 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2010.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Mira Deckx en Ine De Cneudt, die verschijnen voor verzoeker en advocaat Jan Fransen, die loco advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is directeur van de basisschool te Veurne, die deel uitmaakt van de scholengroep 28 van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 20 maart 2008 deelt de raad van bestuur van de scholengroep het voornemen mee om hem een tuchtmaatregel op te leggen wegens feiten, die er in wezen op neerkomen dat verzoeker samen met zijn echtgenote, die eveneens schooldirecteur is, een zetel zou hebben gekocht met gemeenschapsgelden maar aangewend voor privé-doeleinden.

Tegelijk deelt de raad van bestuur mee dat hij aan verzoeker de preventieve schorsing wil opleggen als ordemaatregel. Nadat verzoeker is gehoord, beslist de raad van bestuur op 22 april 2008 om hem preventief te schorsen.

3.2. Op diezelfde dag beslist de raad van bestuur ook om de kamer van beroep voor te stellen verzoeker bij tuchtmaatregel terug te zetten in rang.

Verzoeker tekent hiertegen op 28 mei 2008 beroep aan bij de kamer van beroep.

3.3. De kamer van beroep beslist op 12 februari 2010, na te hebben vastgesteld dat verzoeker met ingang van 1 januari 2009 op pensioen is gesteld, ter zake niet (meer) bevoegd te zijn. Aan verzoeker wordt dan ook geen tuchtstraf opgelegd.

IV. Voorwerp van het beroep

4. Het wordt niet betwist dat de te dezen opgelegde preventieve schorsing kadert in het tuchtonderzoek dat ten laste van verzoeker is gevoerd. Zoals de Raad van State al meer uitvoerig heeft uiteengezet in, bij voorbeeld, zijn arrest nr. 140.650 van 15 februari 2005 inzake Verlinden, stelt een preventieve schorsing waarbij een personeelslid van het Gemeenschapsonderwijs bij wege van voorlopige maatregel tijdelijk uit de dienst wordt verwijderd, een latere, definitieve beslissing in het vooruitzicht.

Verwerende partij erkent dat “volgens de toen geldende regels” het voorstel van tuchtsanctie van de raad van bestuur “niet definitief” is -“en [het] wordt bijgevolg ook niet uitgevoerd”- en dat na het formuleren van het voorstel “de ‘rechtsmacht’ van de raad van bestuur [is] uitgeput” terwijl het de kamer van beroep is “die de uiteindelijke beslissing zal treffen”. Die kamer van beroep heeft zich evenwel op 12 februari 2010 uiteindelijk onbevoegd verklaard. Deze eindbeslissing, in rechte niet aangevochten, is thans definitief.

5. Te dezen stelt de Raad van State dan ook vast dat de preventieve schorsing niet is gevolgd door, of omgezet in een tuchtstraf met een terugwerkende kracht die de periode van de preventieve schorsing bestrijkt en die aldus de effecten

die de tijdelijke verwijdering van verzoeker uit zijn ambt in het verleden heeft gehad, zou hebben opgeslorpt.

Aldus is de preventieve schorsing van rechtswege vervallen, zodat het beroep zonder voorwerp is.

6. Het besluit waarbij verzoeker bij ordemaatregel preventief wordt geschorst leidt echter nog een formeel bestaan, aangezien het nooit werd ingetrokken. In het belang van de duidelijkheid in het rechtsverkeer past het de bestreden beslissing uitdrukkelijk te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 22 april 2008 van de raad van bestuur van de scholengroep 28 van het Gemeenschapsonderwijs, waarbij Jacques Clabau als vast benoemd directeur van de basisschool Veurne preventief wordt geschorst.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 oktober 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad, waarnemend voorzitter
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren