

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.994 van 7 oktober 2010
in de zaak A. 193.161/IX-6418**

In zake : Georges GORIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Bruyninckx
kantoor houdend te Leuven
Franz Tielemanslaan 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

BELGOCONTROL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Meulemeester
kantoor houdend te Gent
Citadellaan 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 juni 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 23 april 2009 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol houdende benoeming van Nathalie Rousseau tot de graad van technisch bureauchef “Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - NV/Voice Communications/ Steenokkerzeel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 september 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan Bruyninckx, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Dirk De Meulemeester, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is chef radiotechnicus specialist (niveau 2+) bij Belgocontrol.

3.2. Bij bericht nr. 10 van 6 februari 2009 wordt bij Belgocontrol een betrekking van verantwoordelijke gespecialiseerd in team maintenance & supervisie in de dienst “DGE/E/NV/Voice Communication” (graad: technisch bureauchef) vacant verklaard.

3.3. Bij schrijven van 19 februari 2009 solliciteert de verzoeker voor de genoemde betrekking. Ook Nathalie Rousseau solliciteert, op 10 februari 2009, voor deze betrekking.

Bij schrijven van 27 maart 2009 wordt aan de verzoeker meegedeeld dat hij de selectieprocedure niet met succes heeft doorlopen. Blijkens deze brief behaalt de verzoeker een eindresultaat van 57% waar het vereiste minimum resultaat 70% bedraagt. Nathalie Rousseau daarentegen behaalt een eindresultaat van 85,5% .

Bij ter post aangetekend schrijven van 6 april 2009 tekent de verzoeker bij de dienst “human resources” van Belgocontrol bezwaar aan “tegen de beslissing in verband met de selectieprocedure”.

Bij schrijven van 9 april en 17 april 2009 wordt de verzoeker door de dienst “human resources” van Belgocontrol uitgenodigd voor overleg, desgewenst in aanwezigheid van zijn vakorganisatie.

Bij schrijven van 11 mei 2009 wordt de verzoeker door de dienst “human resources” van Belgocontrol gevraagd of hij wenst te worden gehoord.

Bij ter post aangetekend schrijven van 12 mei 2009 laat de verzoeker aan de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol weten gebruik te willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

Op 12 mei 2009 adviseert de HR Coördinator & Project-beheerder van de dienst “human resources” van Belgocontrol het bezwaar van de verzoeker ongegrond te verklaren.

Op 20 mei 2009 beslist het directiecomité, na de verzoeker te hebben gehoord, om de beslissing tot niet-selectie van de verzoeker, die was vervat in het schrijven van 27 maart 2009, te bevestigen.

3.4. Intussen neemt de afgevaardigd bestuurder op 23 april 2009 evenwel reeds een beslissing houdende benoeming van Nathalie Rousseau tot technisch bureauchef.

Dit is de beslissing die met het huidig beroep wordt bestreden. Het wordt met een bericht van 28 april 2009 aan het personeel meegedeeld.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partij werpt als exceptie op dat de verzoeker geen belang heeft bij zijn vordering omdat hij zelfs bij vernietiging van de bestreden beslissing geen kans maakt op bevordering omdat zijn profiel niet overeenstemt met de functievereisten, meer bepaald omdat hij slechts 45% scoorde op het onderdeel persoonlijkheid en hij ook voor het onderdeel waar gepeild wordt naar de technische kennis en de vakkennis van de kandidaat, niet slaagde omdat hij slechts 60 % haalde waar 70% vereist was.

5. In zijn memorie van wederantwoord betoogt de verzoeker dat hij wel degelijk belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Hij verwijst naar wat in arrest nr. 187.390 van 28 oktober 2008 door de Raad van State werd overwogen, met name dat een middel dat gesteund is op de schending van de taalwetgeving, ambtshalve moet worden opgeworpen aangezien dit van openbare orde is, en dat de Raad van State op grond daarvan ongeacht het belang van de verzoeker bij zulk middel de bestreden akte nietig kan verklaren.

Beoordeling

6. Eenzelfde exceptie werd ook reeds opgeworpen in de zaak A.188.542/IX-5942 die uitmondde in het arrest nr. 187.390 van 28 oktober 2008.

In voornoemd arrest overwoog de Raad van State wat volgt:

“Het wordt niet betwist dat de verzoeker voldoet aan de statutaire benoemingsvoorwaarden. Zijn kandidatuur werd immers ontvankelijk verklaard.

Het vereiste te voldoen aan een bepaald minimum percentage voor de betreffende functievereisten is een element van onderzoek naar de geschiktheid voor de functie en, bijgevolg een gegeven in de vergelijking van de titels en de verdiensten van de kandidaten, gesteund op de discretionaire bevoegdheid van de verwerende partij. Deze functievereisten worden voor iedere functie opnieuw bepaald en vormen geen definitieve beoordeling die het directiecomité bindt. Dit blijkt enerzijds uit het bestaan van een interne bezwaarprocedure en anderzijds uit de appreciatiebevoegdheid waarover het directiecomité beschikt.

Appreciatiebevoegdheid betekent dat bij het overdoen van de procedure anders zou kunnen worden beslist.

Vermits de verzoeker voldoet aan de statutaire en reglementaire voorwaarden om tot de graad van bureauchef te worden benoemd, getuigt hij bijgevolg van het rechtens vereiste belang bij de procedures die hij heeft ingediend.

De exceptie wordt verworpen.”

Aangezien de in onderhavige zaak aangevoerde exceptie identiek is aan de in voornoemde zaak opgeworpen exceptie en de feitelijke toestand dezelfde is, wordt de exceptie verworpen.

V. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

7. In zijn enig middel voert de verzoeker de schending aan van artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en van artikel 43, §§ 3 en 5, van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Hij citeert artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven dat bepaalt dat deze bedrijven onderworpen zijn aan de wetten op het gebruik van de

talen in bestuurszaken en voert aan, hierbij steunend op het arrest nr. 187.390 van 28 oktober 2008, dat Belgocontrol een dienst is waar krachtens artikel 43, § 3, van die wetten taalkaders moeten worden opgesteld en krachtens artikel 43, § 5, van die wetten de bevorderingen moeten geschieden per taalkader.

Evenwel bestaan er voor Belgocontrol geen taalkaders en bijgevolg is de bestreden benoeming, die gebeurde bij opstoting van de vijfde naar de derde taaltrap, zoals deze indertijd bestonden bij de Regie der Luchtwegen, onwettig.

8. De verwerende partij zet uiteen dat zij het nodige heeft gedaan om te verhelpen aan het ontbreken van taalkaders, meer bepaald dat aan de bevoegde staatssecretaris werd gevraagd uitvoering te geven aan artikel 48 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken.

Zij voegt daaraan toe dat de verzoeker niet aantoont dat het taalevenwicht zou zijn geschonden en dat aldus de ratio legis van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten niet zou zijn gerespecteerd. Zij voert aan dat zij er bij de organisatie van haar diensten rekening mee houdt om over het nodige personeel te beschikken teneinde de zaken conform de taalwetgeving te kunnen afhandelen.

Beoordeling

9. Er dient te worden vastgesteld dat deze zaak identiek is aan zaak nr. A.188.542/IX-5942. In die zaak vorderde de verzoeker de vernietiging van de beslissing van 12 februari 2008 houdende benoeming van Nathalie Rousseau, eerste onderchef radiotechnicus specialist, tot de graad van technisch bureauchef “Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - NV/Voice Communications/Steenokkerzeel”. De Raad van State vernietigde bij arrest nr. 187.390 van 28 oktober 2008 deze benoeming op grond van de schending van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in

bestuurszaken. Ten gevolge hiervan werd de betrekking van technisch bureauchef weer vacant, wat geleid heeft tot de in onderhavige zaak bestreden beslissing.

Aangezien het enig middel identiek is aan het eerste middel dat de verzoeker in de voornoemde zaak aanvoerde, wordt voor de bespreking van het middel verwezen naar hetgeen de Raad van State in het arrest nr. 187.390 van 28 oktober 2008 desbetreffend heeft beslist. De Raad van State overwoog wat volgt:

“3.2.1. Artikel 36, §1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven luidt als volgt :

‘De autonome overheidsbedrijven (...) zijn onderworpen aan de bepalingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.’

Artikel 48, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken bepaalt :

‘De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit, bijzondere maatregelen nemen met het oog op de regeling van de toepassing van deze gecoördineerde wetten op Belgocontrol en op BIAC, rekening houdend met de exploitatievoorwaarden die hun eigen zijn.’

Uit voornoemd artikel 36, § 1, blijkt dat Belgocontrol onderworpen is aan ‘de bepalingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966’. Vermits er geen uitzondering wordt gemaakt voor artikel 43 is ook dit artikel van toepassing.

Krachtens artikel 170 van voornoemde wet van 21 maart 1991 heeft Belgocontrol tot taak :

- 1° de veiligheid van het luchtverkeer te waarborgen in het luchtruim waarvoor de Belgische Staat verantwoordelijk is;
- 2° op de luchthaven Brussel-Nationaal de bewegingen van de luchtvaartuigen te controleren bij de nadering, de landing en het opstijgen (en) op de landings- en rolbanen, alsook de geleiding van de luchtvaartuigen op de platforms, en de veiligheid te waarborgen op de gewestelijke openbare luchthavens en luchtvaartterreinen overeenkomstig het samenwerkingsakkoord dat daarover met de Gewesten werd gesloten;
- 3° aan de politie-, luchtvaart- en luchthaveninspectiediensten inlichtingen te verschaffen betreffende de luchtvaartuigen, de besturing, de bewegingen en de waarneembare gevolgen ervan;

4° weerkundige inlichtingen te verschaffen voor de luchtvaart, alsook telecommunicatiediensten of andere diensten te verstrekken die verband houden met de activiteiten genoemd in 1° en 2°.

Bijgevolg is Belgocontrol een centrale dienst wiens activiteiten zich uitspreiden over het ganse grondgebied en is Belgocontrol onderworpen aan de bepalingen van artikel 43 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, met de verplichting het personeel te verdelen over taalkaders.

Dit werd trouwens reeds uitdrukkelijk bevestigd in het arrest Plisnier, nr. 167.606 van 8 februari 2007.

Met zijn arresten nr. 34.839 van 2 mei 1990, nr. 40.175 van 27 augustus 1992 en nr. 45.695 van 19 januari 1994, heeft de Raad van State de taalkaders van de Regie der Luchtwegen in hun totaliteit vernietigd.

3.2.2. De verwerende partij toont niet aan dat er sinds deze annulaties nieuwe taalkaders werden opgesteld voor Belgocontrol.

3.2.3. Het is uiteraard zo dat de verzoeker zelf evenmin rechtsgeldig zou kunnen benoemd worden, zolang er geen taalkaders zijn vastgesteld maar dit betekent niet, gelet op de verschillende arresten waardoor de Raad van State benoemingen vernietigde, wegens ontstentenis van taalkaders, dat daarom de verzoeker geen belang heeft bij dit middel of bij zijn beroep. Een middel gesteund op de schending van de taalwetgeving moet trouwens, aangezien deze van openbare orde is, zelfs ambtshalve worden opgeworpen en de Raad van State kan op grond daarvan ongeacht het belang van verzoeker bij zulk middel de bestreden akte nietig verklaren.

3.2.4. Het middel is gegrond.”

Om dezelfde motieven is het enig middel in onderhavige zaak gegrond.

10. De omstandigheid dat de verwerende partij stappen heeft ondernomen om het opstellen van taalkaders mogelijk te maken, doet niets af van wat voorafgaat.

11. Het enig middel is gegrond.

12. Het standpunt van de auditeur-verslaggever kan worden bijgevalen dat de zaak op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met korte debatten definitief kan worden beslecht.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 23 april 2009 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol houdende benoeming van Nathalie Rousseau tot de graad van technisch bureauchef “Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - NV/Voice Communications/ Steenokkerzeel”.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 oktober 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons