

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.899 van 5 oktober 2010
in de zaak A. 191.177/X-14.049.**

In zake: de n.v. FEE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerald Kindermans
kantoor houdend te 3870 HEERS
Steenweg 161
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 januari 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 27 november 2008 van de deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep tegen het uitblijven van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden inzake een bouwaanvraag voor het bouwen van een handelspand en appartementen aan de Luikersteenweg te Sint-Truiden, kadastraal bekend sectie D, nr. 474/n niet wordt ingewilligd en geen vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Gebruers, die loco advocaat Gerarld Kindermans verschijnt voor de verzoekende partij, en bestuurssecretaris Inge Willems, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat intitel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. In het auditoraatsverslag wordt op goede gronden het volgende gesteld met betrekking tot de wijze van in rechte treden van de verzoekende rechtspersoon :

“4.1. Uit artikel 522 van het Wetboek van Vennootschappen, en meer in het bijzonder uit §2, volgt dat, wat de naamloze vennootschap betreft, in beginsel alleen de raad van bestuur bevoegd is om zowel het rechtsgeding in te leiden als om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen, en derhalve ook om over het instellen van een beroep bij de Raad van State te beslissen. De statuten kunnen evenwel voorzien dat deze algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid, die ook de bevoegdheid insluit om de beslissing te nemen in rechte te treden, wordt toegewezen aan een bestuurder alleen of meer bestuurders gezamenlijk.

4.2. Bij het inleidend verzoekschrift is een ‘OPDRACHT-VOLMACHT’ van 21 januari 2009 gevoegd waaruit onder meer blijkt dat mevrouw Hermance BROUWERS, ‘als gedelegeerd bestuurder namens NV FEE (beslist) om een procedure aanhangig te maken en derhalve een verzoekschrift tot nietigverklaring in deze zaak te doen, welke dient te worden ingeleid bij de Raad van State’. Verder wordt aan de raadsman opdracht gegeven daartoe het nodige te doen.

Het bij het verzoekschrift voorgelegde uittreksel uit de bijlagen van het Belgisch Staatsblad toont dat op 12 december 2007 de raad van bestuur van de n.v. FEE als volgt werd samengesteld (en dit tot de algemene vergadering van 2013): mevrouw Hermance BROUWERS, tevens benoemd als gedelegeerd bestuurder, de heer Sacha BROOS en mevrouw Ivonne VOSSIUS.

De statuten van de n.v. FEE worden evenwel niet voorgelegd.

4.3. Aan verzoekende partij wordt verzocht om, uiterlijk samen met de laatste memorie, de statuten voor te leggen, zodat kan worden nagegaan of aan

de gedelegeerd bestuurder van de n.v. FEE, mevrouw Hermance BROUWERS, de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid werd verleend, en zodoende zij, als gedelegeerd bestuurder en alleen handelend, rechtsgeldig kon beslissen om het onderhavig annulatieberoep in te dienen.

Bij gebreke daarvan dient tot de niet ontvankelijkheid van het beroep te worden besloten”.

4. De verzoekende partij beantwoordt deze vraag helemaal niet in haar laatste memorie. Zij voegt, zonder enige nadere uitleg, alleen twee stukken toe, met name :

“9. Uittreksel uit het proces-verbaal van de algemene vergadering van NV FEE dd. 12.12.2007 met betrekking tot herbenoeming van Hermance BROUWERS als gedelegeerd bestuurder

10. Volmacht NV FEE aan Mr. G. KINDERMANS tot neerlegging van een verzoekschrift tot nietigverklaring bij de raad van state”.

Ter terechtzitting verwijst zij enkel naar de neergelegde procedurestukken.

5. Aldus brengt de verzoekende partij geen argumenten aan die ertoe kunnen nopen de in het auditorsverslag vooropgestelde conclusie te ontkrachten.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf oktober 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens