RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 207.832 van 1 oktober 2010
in de zaak A. 189.597/X-13.891.

In zake: Dionys HOLLANDERS-WILDERMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerald Kindermans
kantoor houdend te 3870 HEERS
Steenweg 161
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 september 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 3 juli 2008 van de deputatie van de provincieraad van Limburg houdende, eensdeels, de verwerping van het beroep van de verzoeker tegen het besluit van 9 april 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van een bovenverdieping en brandtrap te Bocholt, Hamonterweg 65, kadastraal bekend sectie A, nr. 819/E/204, en anderdeels, de weigering tot afgifte van de voormelde vergunning.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 september 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ellen Marès, die loco advocaat Gerald Kindermans verschijnt voor de verzoeker, en Tom Roosen, bestuurssecretaris, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. De verwerende partij werpt in haar laatste memorie de volgende exceptie op :

> "1 Overwegende dat ons college, ter aanvulling van wat reeds in onze memorie van antwoord werd geargumenteerd, er op wenst te wijzen dat de verzoekende partij op 15 oktober 2009 een nieuwe aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend bij de gemeente Bocholt voor de regularisatie herbestemming zolder en verplaatsen trap; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt tijdens haar zitting van 30 december 2009 de vergunning voor de regularisatie herbestemming zolder en verplaatsen trap heeft geweigerd (...); dat op 22 januari 2010 de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt beroep heeft ingesteld bij ons college; dat ons college op 1 april 2010 het ingestelde beroep niet heeft ingewilligd en geen stedenbouwkundige vergunning heeft verleend aan de heer Dionys Hollanders (...);
>
> Overwegende dat ons college dan ook een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring wenst op te werpen omwille van het gemis aan het vereiste actueel belang in hoofde van de verzoekende partij bij het huidige beroep; dat uit hetgeen voorafgaat immers blijkt dat de verzoekende partij na het instellen van huidig annulatieberoep een nieuwe aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend met een gewijzigd voorwerp; dat hieruit impliciet doch onmiskenbaar blijkt dat de verzoekende partij verzaakt aan haar vorige aanvraag en aldus niet meer van het vereiste actueel belang doet blijken bij de nietigverklaring van het bestreden besluit (...)".

4. De verzoeker werd ter terechtzitting nogmaals op deze exceptie gewezen.

Desalniettemin verklaart hij alleen naar de stukken van het dossier te verwijzen. Aldus betwist hij de exceptie niet.

De vaststelling dat de verzoeker voor de kwestieuze regularisatie een nieuwe aanvraag heeft ingediend met een gewijzigd voorwerp doet minstens vragen rijzen naar diens actueel belang bij de voorliggende vordering.

Bij gebrek aan enige medewerking met de Raad van State van de verzoeker om de exceptie te beoordelen, moet de Raad in de gegeven omstandigheden tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep besluiten.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een oktober 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Roger Stevens**