

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.748 van 30 september 2010
in de zaak A. 190.962/VII-37.864.**

In zake: de NV IMMO - DEN BRANDT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Yves Herinckx en Sven Boullart
kantoor houdend te Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Onghena
kantoor houdend te Antwerpen
Grotehondstraat 44
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 januari 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de viceminister-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 14 september 2008 houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument te beschermen tenniscлубlokaal "Den Brandt", gelegen aan de Ahornenlaan 31 te Wilrijk.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 september 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Serkan Alhan, die loco advocaat Yves Herinckx verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar van het tennisclublokaal "Den Brandt", gelegen aan de Ahornenlaan 31 te Wilrijk.

3.2. Bij ministerieel besluit van 14 september 2008 wordt de voornoemde eigendom als monument opgenomen op een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten.

3.3. Blijkens een schrijven uitgaande van de dienst Onroerend Erfgoed Antwerpen van 22 juli 2010 gericht aan het bevoegde lid van het auditoraat, is nadien geen definitief beschermingsbesluit tot stand gekomen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Diegene die een annulatieberoep instelt moet het in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste belang behouden tot aan de uitspraak ten gronde.

Artikel 5, § 7, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten luidt als volgt :

"Vanaf de betekening van het ontwerp van lijst zijn op de in het besluit vermelde onroerende goederen gedurende een termijn van maximaal twaalf maanden al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing. De termijn gaat in te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de in § 2, 1/, vermelde voorlegging. Voor de personen bedoeld in § 2, 3/, zijn al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing vanaf hun betekening tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. De rechtsgevolgen gelden voor elke andere natuurlijke of rechtspersoon vanaf de publicatie in het Belgisch Staatsblad tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. Die termijn kan, bij gemotiveerde beslissing van de regering, eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd",

en artikel 7 :

"De Vlaamse Regering, de Koninklijke Commissie gehoord, stelt het besluit tot definitieve bescherming van de op de ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten vast. Het besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit vermeldt de algemene en eventueel specifieke voorschriften inzake instandhouding en onderhoud. De inschrijving op de ontwerpen van lijst vervalt van rechtswege indien de besluiten niet zijn genomen binnen de in artikel 5, § 7, bepaalde termijn".

Uit de voornoemde bepalingen blijkt dat de termijn van twaalf maanden en, na een gebeurlijke eenmalige verlenging met ten hoogste zes maanden, van achttien maanden gedurende dewelke het ontwerp van lijst van kracht is, een vervaltermijn is, met het gevolg dat na het verstrijken van die, eventueel rechtsgeldig verlengde, termijn geen besluit tot definitieve bescherming van de op het ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten meer mag worden vastgesteld. Door het verstrijken van deze vervaltermijn heeft het bestreden besluit vanaf dan geen rechtsgevolgen meer.

Uit de hiervoor aangehaalde feitelijke gegevens blijkt dat de vervaltermijn van het bestreden besluit is verstreken zonder dat een besluit werd genomen tot definitieve bescherming van het onroerend goed gelegen aan de Ahornenlaan 31 te Wilrijk.

Het bestreden besluit heeft bijgevolg reeds zijn volledige uitwerking gehad zodat de verzoekende partij geen voordeel meer kan halen uit de vernietiging ervan. Zij toont hiermee geen belang meer aan.

5. Aangezien het wegvallen van het belang van de verzoekende partij niet aan haar te wijten is, dienen de kosten ten laste gelegd te worden van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig september tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens,

Luc Hellin.