

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.747 van 30 september 2010
in de zaak A. 190.639/VII-37.863.**

In zake: Michiel STALMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Onghena
kantoor houdend te Antwerpen
Grotehondstraat 44
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 december 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de viceminister-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 13 juni 2008 houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument en dorpsgezicht te beschermen dorpswoningen, klooster en kerkhof van Sint-Huibrechts-Lille te Neerpelt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 september 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is eigenaar van een woonhuis met tuin gelegen aan de Peerderbaan 19 te Sint-Huibrechts-Lille (Neerpelt).

3.2. Bij ministerieel besluit van 13 juni 2008 houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument en dorpsgezicht te beschermen dorpswoningen, klooster en kerkhof van Sint-Huibrechts-Lille wordt onder meer de voornoemde eigendom als monument opgenomen op deze ontwerprijst.

3.3. Blijkens een mededeling gedaan door de dienst Onroerend Erfgoed Limburg aan het daartoe bevoegde lid van het auditoraat, is nadien geen definitief beschermingsbesluit tot stand gekomen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Diegene die een annulatieberoep instelt moet het in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste belang behouden tot aan de uitspraak ten gronde.

Artikel 5, § 7, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten luidt als volgt :

"Vanaf de betekening van het ontwerp van lijst zijn op de in het besluit vermelde onroerende goederen gedurende een termijn van maximaal twaalf maanden al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing. De termijn gaat in te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de in § 2, 1/, vermelde voorlegging. Voor de personen bedoeld in § 2, 3/, zijn al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing vanaf hun betekening tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. De rechtsgevolgen gelden voor elke andere natuurlijke of rechtspersoon vanaf de publicatie in het Belgisch Staatsblad tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. Die termijn kan, bij gemotiveerde beslissing van de regering, eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd",

en artikel 7 :

"De Vlaamse Regering, de Koninklijke Commissie gehoord, stelt het besluit tot definitieve bescherming van de op de ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten vast. Het besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit vermeldt de algemene en eventueel specifieke voorschriften inzake instandhouding en onderhoud. De inschrijving op de ontwerpen van lijst vervalt van rechtswege indien de besluiten niet zijn genomen binnen de in artikel 5, § 7, bepaalde termijn".

Uit de voornoemde bepalingen blijkt dat de termijn van twaalf maanden en, na een gebeurlijke eenmalige verlenging met ten hoogste zes maanden, van achttien maanden gedurende dewelke het ontwerp van lijst van kracht is, een vervaltermijn is, met het gevolg dat na het verstrijken van die, eventueel rechtsgeldig verlengde, termijn geen besluit tot definitieve bescherming van de op het ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten meer mag worden vastgesteld. Door het verstrijken van deze vervaltermijn heeft het bestreden besluit vanaf dan geen rechtsgevolgen meer.

Uit de hiervoor aangehaalde feitelijke gegevens blijkt dat de vervaltermijn van het bestreden besluit is verstreken zonder dat een besluit werd genomen tot definitieve bescherming van het onroerend goed gelegen aan de Peerderbaan 19 te Sint-Huibrechts-Lille (Neerpelt).

Het bestreden besluit heeft bijgevolg reeds zijn volledige uitwerking gehad zodat de verzoeker geen voordeel meer kan halen uit de vernietiging ervan. Hij toont hiermee geen belang meer aan.

5. Aangezien het wegvallen van het belang van de verzoeker niet aan hem te wijten is, dienen de kosten ten laste gelegd te worden van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig september tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,
bijgestaan door

Elisabeth Impens,

kamervoorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin