

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.518 van 23 september 2010
in de zaak A. 196.552/VII-37.800.**

In zake: Nadine BALCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
kantoor houdend te Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

KIND EN GEZIN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 mei 2010, strekt tot de nietigverklaring van twee beslissingen van 19 mei 2010, uitgaande van Kind & Gezin, houdende intrekking van het attest van toezicht betreffende het zelfstandig kinderdagverblijf Pluto te Wemmel en van het attest van toezicht betreffende het zelfstandig kinderdagverblijf Villa Hopla te Grimbergen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 204.606 van 3 juni 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit bevolen.

Het genoemde arrest is op 9 juni 2010 aan de verwerende partij ter kennis gebracht.

Op 24 augustus 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekster en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15bis, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4bis, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 15bis van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, wordt in een versnelde rechtspleging voorzien indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing bevolen wordt.

Bij het arrest nr. 204.606 van 3 juni 2010 is de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit bevolen.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De hoofdgriffier heeft de partijen medegedeeld, met toepassing van artikel 15bis, § 1, van het genoemde koninklijk besluit van 5 december 1991, dat de kamer uitspraak zou doen over het beroep tot nietigverklaring, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

4. Bij schrijven van 24 augustus 2010 deelt de verzoekende partij aan de Raad van State mee dat de verwerende partij met een beslissing van 23 juni 2010 de besteden beslissingen heeft ingetrokken.

Bijgevolg is het beroep doelloos geworden.

De rechtszekerheid vraagt dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten, bevolen bij arrest nr. 204.606 van 3 juni 2010, wordt opgeheven.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 204.606 van 3 juni 2010 wordt opgeheven.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig september tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys