

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.447 van 20 september 2010
in de zaak A. 194.575/IX-6585**

In zake : Patrick GYSELINCK
wonend te Gent
Papegaaistraat 3
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSJ
gevestigd te Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

I. Voorwerp van het beroep

1. De vordering, ingesteld op 12 november 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 27 april 2009 van de selectiecommissie voor personeelsleden van niveau A van de federale politie, waarbij Patrick Gyselinck ongeschikt wordt verklaard voor een benoeming in de betrekking van ICT-adviseur met reeksnummer 1447.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 september 2010.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en adviseur Els Van Rossem, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is ten tijde van de bestreden beslissing op contractuele basis als adviseur-ICT tewerkgesteld bij de directie van de telematica van de federale politie.

Hij stelt zich op 9 november 2008 -als enige- kandidaat voor een bij mobiliteit te begeven betrekking van “bureauverantwoordelijke kwaliteitscontrole van informaticatoepassingen ontwikkeld door de directie telematica - niveau A- ICT”.

3.2. Op 2 april 2009 verklaart de federale selectiecommissie voor personeelsleden van niveau A van de federale politie de verzoeker ongeschikt en

beslist zij om die reden dat “hij niet [zal] voorgesteld worden voor de benoeming in de gepostuleerde betrekking in het raam van de mobiliteit”.

Met een nota van 14 april 2009 wordt de verzoeker van deze beslissing in kennis gesteld en wordt hem gewezen op de mogelijkheid om “eventuele schriftelijke opmerkingen over te maken [...] binnen een maximumtermijn van 5 dagen te tellen vanaf de datum van kennisneming van deze nota”.

3.3. De verzoeker dient op 24 april 2009 een bezwaarschrift in.

Op 27 april 2009 verklaart de selectiecommissie het bezwaarschrift van de verzoeker ontvankelijk maar ongegrond.

Dit is de thans bestreden beslissing.

3.4. Met een nota van 28 april 2009 deelt de voorzitter van de selectiecommissie aan de verzoeker mee dat de commissie kennis genomen heeft van het bezwaarschrift en het ontvankelijk, maar ongegrond heeft bevonden. Die nota wordt door de verzoeker voor kennisname en ontvangst ondertekend op dezelfde datum.

3.5. Met een nota van 13 mei 2009 wordt de verzoeker in kennis gesteld van een nota van de directeur-generaal van de algemene directie van de ondersteuning en het beheer van de federale politie, waarbij deze “akte [neemt] van de beslissing van de selectiecommissie (ongeschiktheid van de enige kandidaat, namelijk ADV Patrick GYSELINCK) en hiermee [instemt]”. Die nota wordt door de verzoeker voor “gezien en ontvangen” ondertekend op 11 juni 2009.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid ratione temporis van het annulatieberoep. Zij voert aan dat de eindbeslissing in deze zaak genomen is op 27 april 2009 door de selectiecommissie en dat het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (hierna: het RPPol) niet voorziet in een bevestigingsbeslissing door de directeur-generaal. Deze beslissing van 27 april 2009 werd aan de verzoeker betekend op 28 april 2009, datum waarop hij eveneens heeft getekend voor “kennisname en ontvangst” van die beslissing. Zelfs rekening houdend met de bepalingen van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is de verjaringstermijn verstreken wanneer de verzoeker op 12 november 2009 zijn beroep tot nietigverklaring indient.

5. De verzoeker antwoordt daarop dat de beslissing van de selectiecommissie hem slechts officieel betekend is met de nota van 13 mei 2009, die hij ontvangen heeft op 11 juni 2009, en dat de eerdere feitelijke kennis die hij had van het bestreden besluit de beroepstermijn niet heeft doen lopen. Vanaf 13 mei 2009 gerekend, is zijn beroep tijdig ingediend.

Beoordeling

6. Het staat buiten kijf dat de bestreden beslissing van de selectiecommissie aan de verzoeker formeel ter kennis moest worden gebracht en dat de beroepstermijn pas na die kennisgeving is kunnen ingaan.

De verzoeker wijst geen bepaling aan, noch van het RPPol, noch uit een ander reglement, die het bestaan van een rechtsgeldige en definitieve beslissing van de selectiecommissie afhankelijk maakt van het akkoord of van de akteneming van de directeur-generaal. Aan de Raad van State is dergelijke

bepaling ook niet bekend. De verzoeker meent dan ook ten onrechte dat de beroepstermijn slechts is kunnen ingaan na de mededeling van de directeur-generaal.

7. De verwerende partij verwijst naar de nota van 28 april 2009, die de verzoeker dezelfde dag ontvangen heeft en waarin de voorzitter van de selectiecommissie hem meedeelt dat de commissie zijn bezwaar ongegrond bevonden heeft op grond van de redenen die in het bijgevoegd proces-verbaal van de vergadering van 27 april 2009 vermeld zijn. Met die nota heeft de verzoeker terdege kennis gekregen van de bestreden beslissing.

Vaststellend dat de verwerende partij bij die kennisgeving geen melding gemaakt heeft van de mogelijkheid om een annulatieberoep in te dienen, moet de beroepstermijn berekend worden met inachtneming van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De beroepstermijn is dienvolgens aangevangen “vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de [beslissing]”. Te dezen is dit 29 augustus 2009.

8. Het voorliggend beroep, ingediend op 12 november 2009, is laattijdig ingediend. Het is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 september 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche