

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.401 van 16 september 2010
in de zaak A. 184.652/X-13.391.**

In zake: de v.z.w. SERVICE D'AIDE VETERINAIRE URGENT (SAVU)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Ghysels
kantoor houdend te 1170 BRUSSEL
Terhulpsessesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Declercq
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
J.P. Minckelersstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Rita De Doncker
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Redant
kantoor houdend te 9700 OUDENAARDE
Einestraat 34
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 juli 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 23 mei 2007 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar en vernietiging van de beslissing van 22 juni 2006 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende afgifte van de vergunning voor het regulariseren van dierenschuilplaatsen op een perceel gelegen te Gooik, Drie Egyptenbaan, kadastraal bekend sectie E, nr. 701/g-h-k.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 188.511 van 4 december 2008 worden de debatten heropend en wordt de zaak volgens de gewone procedure voortgezet.

Adjunct-auditeur Pierrot T'Kindt heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomenende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 januari 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Ghysels, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bieke Claes, die loco advocaat Philippe Declercq verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Katie Coppens, die loco advocaat Filip Redant verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Pierrot T'Kindt, daartoe gemachtigd bij beslissing van 2 april 2009 van de adjunct-auditeur-generaal, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. In de laatste memorie stelt de verzoekende partij dat zij rechtspersoonlijkheid bezit aangezien “duidelijk uit stuk 2 (blijkt) dat de statuten zijn neergelegd ter griffie en wel op 14 februari 2006 (...) (en) dat zij werden gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad op 24 februari 2006”. Voorts verwijst zij naar artikel 21 van de statuten dat volgens haar “klaar en duidelijk (bepaalt) dat de raad van bestuur instaat voor het bestuur en het dagelijks beheer”

en naar artikel 24 dat de bevoegdheden van de voorzitter van de raad van bestuur bepaalt, onder meer “het in rechte treden namens de V.Z.W.”.

Tot slot stelt zij aangaande het “proces-verbaal van de bijzondere algemene vergadering van 10 juli 2007” dat dit stuk “enkel en alleen getekend (is) door Daniel Janssen en dus niet door de leden van de algemene vergadering” die “op grond van artikel 29 van de statuten (...) voorzitter (is) van de raad van bestuur” en in toepassing van artikel 24 bevoegd is de vereniging in rechte te vertegenwoordigen. Zij concludeert dat “niettegenstaande de misleidende bewoordingen” in het “proces-verbaal van de bijzondere algemene vergadering van 10 juli 2007”, “het bevoegde orgaan heeft beslist om in rechte op te treden” en “er (...) evenmin iets mis mee (is) dat de voorzitter van de raad van bestuur de beslissing om in rechte op te treden en een raadsman aan te stellen ook nog ter goedkeuring zou voorleggen aan de algemene vergadering”.

4. Voor de Raad van State kunnen verenigingen onder bepaalde voorwaarden in rechte optreden, onder meer mits rechtspersoonlijkheid te bezitten.

5. Naargelang het verkrijgen van die rechtspersoonlijkheid moet worden gesitueerd voor of na de inwerkingtreding op 1 juli 2003 van de wet van 2 mei 2002 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, is daartoe vereist hetzij, met toepassing van de voordien geldende versie van artikel 3 van de toenmalige wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, dat “haar statuten, de namen, de voornamen, het beroep en de woonplaats van haar overeenkomstig de statuten aangewezen beheerders in de bijlagen van het Staatsblad zijn bekendgemaakt”, hetzij met toepassing van de thans vigerende versie van artikel 3, § 1, van de huidige wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, “dat haar statuten, de akten betreffende de benoeming van de bestuurders en in voorkomend geval van de personen gemachtigd om de vereniging overeenkomstig artikel 13, vierde lid, te vertegenwoordigen worden neergelegd overeenkomstig artikel 26novies, § 1”, waarbij “de akten betreffende de benoeming van de bestuurders en de personen gemachtigd om de vereniging te vertegenwoordigen (...) de vermeldingen bedoeld in artikel 9 (bevatten)”, te weten, als het gaat om natuurlijke personen, “hun naam, hun voornamen, hun woonplaats,

hun geboortedatum en plaats”, alsook “de omvang van hun bevoegdheden en de wijze waarop zij die uitoefenen, ofwel alleen, ofwel gezamenlijk, ofwel als college”.

6. De verzoekende partij legt slechts één stuk voor dat hiermee verband houdt, meer bepaald een afschrift van het op 24 februari 2006 in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte uittreksel van haar vervangende statuten die op 14 februari 2006 ter griffie werden neergelegd.

In dit uittreksel is als overgangsbepaling een artikel 29 opgenomen dat een opgave bevat van de samenstelling van de raad van bestuur van de vereniging en van de verdere functieverdeling. De identiteit van de bestuurders wordt in die bepaling beperkt tot de namen en voornamen van de als zodanig benoemde personen, zonder verdere daarmee verband houdende gegevens. Uit deze gegevens kan niet worden afgeleid of één of meerdere bestuurders gemachtigd zijn om de vereniging te vertegenwoordigen. Evenmin is daaruit af te leiden wat de omvang van de bevoegdheden van de vernoemde personen is en hoe zij die bevoegdheden kunnen uitoefenen, met uitzondering van de gedelegeerd bestuurder, aan wie een handtekeningsbevoegdheid wordt verleend.

Het voormelde stuk kan derhalve niet worden aangenomen als een regelmatige benoemingsakte in de zin van artikel 3, § 1 van de voormelde wet van 27 juni 1921.

Bijgevolg kan bij gebreke aan het voorleggen van enig ander ter zake dienend stuk niet worden vastgesteld dat aan de verzoekende partij als vereniging rechtspersoonlijkheid toekomt.

Het beroep is derhalve niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien september 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens