

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 207.193 van 3 september 2010
in de zaak A. 197.555/XII-6320**

In zake: de BVBA BURCAT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nicolas Vanspeybrouck
kantoor houdend te De Panne
Markt 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE DE PANNE
2. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE DE PANNE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Luypaers en Hans-Kristof Carême
kantoor houdend te Heverlee
Industrieweg 4, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid “van de beslissing van het Gemeentebestuur van de gemeente De Panne, vertegenwoordigd door de heer Robert Butsraen, burgemeester van de gemeente De Panne, waarbij de machtiging ingetrokken werd om de inrichting ‘Le Living’ van verzoekster open te houden tot 03u00”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2010, om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nicolas Vanspeybrouck, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Hans-Kristof Carême, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Luidens artikel 359 van het algemeen gemeentelijk politie-reglement van de gemeente De Panne wordt voor alle publieke inrichtingen een sluitingsuur ingevoerd om 1 uur 's morgens, maar kunnen de uitbaters van de inrichting van de burgemeester machtiging verkrijgen, onder meer om “[h]un inrichting regelmatig alle dag of bepaalde dagen van de week open te houden gedurende één of meerdere uren na het sluitingsuur en dit gedurende een in de toelating te bepalen periode van evenwel maximum 6 maand”.

Naar eigen zeggen beschikt verzoekster, die aan de Westhoeklaan 1B te De Panne de bar “Le Living” uitbaat, sedert 2007 over een dergelijke machtiging. Overeenkomstig de laatste machtiging, 4 december 2009 gedateerd, mag verzoekster haar zaak openhouden elke dag van de week en in het weekend tot 2 uur 's morgens; de klanten dienen de zaak ten laatste om 2u45 te hebben verlaten. De machtiging geldt tot en met 30 juni 2010.

De thans bestreden beslissing wordt verzoekster bij brief van 23 augustus 2010 meegedeeld:

“Via deze weg wijzen wij u erop dat uw machtiging om uw inrichting open te houden tot 3u00 die u 6 maandelijks werd toegekend door de burgemeester verlopen is.
U zult geen nieuwe machtiging meer ontvangen en dit omwille van de aanhoudende klachten over geluidshinder in de omgeving”.

IV. Ontvankelijkheid

Exceptie

4. Zonder formeel de ontvankelijkheid van de vordering te betwisten, wijzen verwerende partijen er in de nota toch op dat de machtiging van 4 december 2009 van rechtswege vervallen is en dat de mededeling dat de machtiging “verlopen” is “louter een declaratief karakter heeft”. Ook de mededeling dat geen nieuwe machtiging meer zal worden ontvangen, brengt volgens de nota geen rechtsgevolgen tot stand “bij ontstentenis van een individuele aanvraag van de verzoekende partij aan de burgemeester”.

Beoordeling

5. Wat verzoekster de “intrekking” van haar machtiging noemt, lijkt in wezen niets meer te zijn dan de eenvoudige constatering dat de laatste machtiging wegens het verstrijken van de duur waarvoor ze verleend werd “verlopen is”. Het gaat om een vaststelling die zonder eigen rechtsgevolgen is. Ze lijkt niet voor vernietiging en schorsing vatbaar, zelfs indien ze onjuist zou zijn - wat overigens niet het geval lijkt.

Als zodanig lijkt ook de aankondiging dat verzoekster geen nieuwe machtiging meer zal ontvangen, niet van aard om de betrokkene dadelijk en ongunstig in haar rechtssituatie te raken. Op zich drukt de mededeling alleen een voornemen uit dat op het eerste gezicht vrijblijvend is, in die zin dat het de burgemeester in niets belet om uiteindelijk toch nog anders te oordelen wanneer hij uitspraak zou hebben te doen over een aanvraag van verzoekster tot het verkrijgen van een nieuwe machtiging, nadat de vorige sinds 30 juni 2010 is afgelopen - welke aanvraag tot heden niet lijkt ingediend.

6. In de huidige stand van zaken betwisten verwerende partijen op het eerste gezicht terecht dat de brief van 23 augustus 2010 hun rechtstoestand wijzigt. De uit het verweer blijkende exceptie van niet-ontvankelijkheid *ratione materiae* komt dermate ernstig voor dat ze tot de verwerping van de vordering dient te leiden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 september 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck.

Johan Lust.