

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 206.881 van 10 augustus 2010
in de zaak A. 196.495/XII-6199**

In zake: 1. Herman BIELEN
2. Hildegard CORNELISSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Luk Delbrouck en Lori Parroni
kantoor houdend te Hasselt
Maastrichterstraat 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN HOUTHALEN-HELCHTEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lena De Groote
kantoor houdend te Houthalen
Koolmijnlaan 80

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 mei 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de “beslissing van de Raad van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van de gemeente Houthalen-Helchteren d.d. 18.02.2010, betreffende een ordemaatregel waarbij verzoekers de toegang wordt ontzegd tot het domein en het gebouwencomplex WZC Vinkenhof / DVC De Dagvink”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Bart Weekers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 augustus 2010.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk De Keuster, die loco advocaat Lori Parroni verschijnt voor verzoekers, en advocaat Lena De Groote, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

Standpunt van partijen

3. Blijkens het verzoekschrift willen verzoekers met de voorliggende vordering het moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorkomen dat zij riskeren in afwachting van een uitspraak over hun beroep tot annulatie van de beslissing van 18 februari 2010 van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Houthalen-Helchteren waarbij hen bij wege van ordemaatregel een tijdelijk toegangsverbod tot het domein en het gebouwencomplex WZC Vinkenhof / DVC De Dagvink wordt opgelegd. Dit nadeel bestaat er wezenlijk in dat zij ernstig worden gehinderd in hun omgangsrecht met A.N., niet kunnen voldoen aan hun taken als vertegenwoordiger, mantelzorger en vertrouwenspersoon van A. N., en “niet de mogelijkheid hebben om hun dierbare te bezoeken wanneer zij dit wensen”.

4. Verwerende partij betwist in de nota het belang van verzoekers omdat A. N. sinds eind mei 2010 niet meer in het rusthuis Vinkenhof verblijft, zodat het al dan niet toegang krijgen voor verzoekers irrelevant is geworden en zij A.N. in het nieuwe rusthuis kunnen bezoeken.

Beoordeling

5. Met een schrijven van 27 mei 2010 verklaren A.N. en verzoekers dat met onmiddellijke ingang een einde wordt gesteld aan de overeenkomst tussen

A.N. en rusthuis Vinkenhof en dat A.N. “vanaf heden” niet meer in het rusthuis zal verblijven. Naar blijkt heeft A.N. effectief het rusthuis definitief verlaten, om uiteindelijk in rusthuis Immadi te Hasselt te worden opgenomen.

Hieruit volgt dat het door de bestreden beslissing aan verzoekers opgelegde toegangsverbod hen op vandaag niet meer kan belemmeren in hun omgang met en zorg voor A.N. Wat dat betreft zou een schorsing, die in voorkomend geval toch alleen uitwerking heeft voor de toekomst, hen geen baat meer kunnen bijbrengen en zijn zij zonder belang erbij.

6. Tevergeefs doen verzoekers ter terechtzitting gelden dat zij wel degelijk nog over een actueel belang beschikken nu de bestreden beslissing hen ook hindert in hun contacten met andere bewoners van het rusthuis Vinkenhof die zij graag zouden blijven bezoeken en nu zij er een moreel belang bij hebben dat een belangrijk signaal wordt gegeven dat het toegangsverbod onterecht is.

Tevergeefs, omdat het verzoekschrift noch van het ene noch van het andere nadeel gewag maakt, ofschoon dat had gekund. Er kan met die nadelen dan ook geen rekening worden gehouden.

In hun verzoekschrift, dat overeenkomstig artikel 8, eerste lid, 3/, van het procedurereglement in kort geding een uiteenzetting moet bevatten van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, focussen verzoekers hun aandacht exclusief op de omgang met A. N.; de andere bewoners van rusthuis Vinkenhof worden niet vermeld. Ook het in het verzoekschrift aangevoerde moreel nadeel wordt louter in verband gebracht met de mogelijkheid om A. N. te bezoeken wanneer zij dat wensen; van het volgens de uiteenzetting ter terechtzitting nagestreefde belangrijk signaal is geen sprake.

7. Er is bijgevolg reden om de exceptie van gebrek aan actueel belang bij te vallen. De vordering tot schorsing is niet-ontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 augustus 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust