

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

nr. 206.855 van 29 juli 2010

A. 195.346/V-1800

In zake :

**VAN BELLINGHEN** Michel,

die woonplaats kiest bij  
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,  
Zwitserlandstraat 24  
1060 Brussel,

tegen :

1. **de Belgische Staat**, vertegenwoordigd door  
de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen,
2. **de Selectiecommissie** ingesteld met het oog op de  
benoeming van de voorzitter en de leden van de  
Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en  
Telecommunicatie,

die beiden woonplaats kiezen bij  
Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat,  
Jamblinne de Meuxplein 41  
1030 Brussel.

Tussenkomende partijen:

1. **HINDRYCKX** Luc,  
die woonplaats kiest bij  
Mr. Dominique LAGASSE, advocaat,  
Terhulpssteenweg 187  
1170 Brussel,
  2. **CUVELLIEZ** Charles,  
die woonplaats kiest bij  
Mr. Philippe DESCHEEMAECKER, advocaat,  
Koningslaan 206  
1190 Brussel,
  3. **DESMEDT** Axel,  
die woonplaats kiest bij  
Mr. Rika HEIJSE, advocaat,  
Kortrijksesteenweg 867  
9000 Gent.
-

**DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,  
ZITTING HOUDEND IN KORT GEDING,**

Gezien het enig verzoekschrift dat Michel VAN BELLINGHEN op 20 januari 2010 heeft ingediend voor zover daarin de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd van de volgende handelingen:

- de koninklijke besluiten van 9 oktober 2009 houdende benoeming van Luc HINDRYCKX tot voorzitter en Charles CUVELLIEZ tot lid van de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (BIPT);
- de beslissing die eruit voortvloeit om het mandaat van lid van de Raad van het BIPT dat aan verzoeker was toegekend niet te vernieuwen;

Gezien de op 12 en 16 februari 2010 ingediende verzoekschriften, waarbij Luc HINDRYCKX, Charles CUVELLIEZ en Axel DESMEDT vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gezien de nota's met opmerkingen en de administratieve dossiers van de verwerende partijen;

Gezien het verslag van mevrouw BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 mei 2010, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 22 juni 2010 om 16.00 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die verschijnt voor verzoeker, van Mr. Fr. VAN DE GEJUCHTE, loco Mr. J.-P. LAGASSE, advocaat, die verschijnt voor de verwerende partijen, van Mr. B. GRIBOMONT, loco Mr. D. LAGASSE, advocaat, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, van Mr. Ph. DESCHEEMAECKER, advocaat, die verschijnt

voor de tweede tussenkomende partij, en van Mr. R. HEIJSE, advocaat, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

## 1. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

1. In het Belgisch Staatsblad van 27 januari 2009 wordt het volgende bericht bekendgemaakt:

" Oproep aan de kandidaten voor de voorzitter en de leden van de raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (BIPT)

### 1. Het BIPT

Bij wet van 17 januari 2003 m.b.t. het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector wordt de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie opgericht.

De opdracht van deze Raad is beschreven in artikel 16 van deze wet: «De Raad is gemachtigd om alle nuttige daden te stellen ter uitvoering van de bevoegdheden van het Instituut. Hij vertegenwoordigt het Instituut in rechte en t.a.v. derden en kan namens het Instituut overeenkomsten sluiten. Hij kan de dossiers naar zich toetrekken».

In artikel 17 wordt gepreciseerd:

«§ 1. De Raad is samengesteld uit vier leden, te weten een voorzitter en drie gewone leden. Twee van de leden behoren tot de Nederlandstalige taalrol en de twee andere leden tot de Franstalige. Bij staking van stemmen beslist de voorzitter.

§ 2. De Koning benoemt de voorzitter en de overige leden van de Raad bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad op voorstel van de minister. De leden van de Raad worden benoemd voor een hernieuwbare termijn van zes jaar. Behalve in geval van afzetting, zoals bedoeld in § 5, blijven de leden van de Raad evenwel hun functie uitoefenen na het einde van hun mandaat zolang niet in hun vervanging voorzien is.

§ 3. De leden van de Raad worden benoemd op grond van hun bekwaamheid, hun integriteit en hun onafhankelijkheid. Die voorwaarden dienen vervuld te blijven tijdens de hele duur van het mandaat.

De leden van de Raad mogen geen enkel belang hebben in de ondernemingen die actief zijn op de markt van de telecommunicatie en/of de postdiensten, noch direct of indirect, gratis of bezoldigd, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verrichten. Die voorwaarde dient vervuld te blijven tijdens de hele duur van het mandaat en gedurende twee jaar na het einde van dat mandaat.

§ 4. De leden van de Raad zijn voltijds tewerkgesteld. De Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, bepaalt het statuut en de bezoldiging van de voorzitter en van de overige leden van de Raad, alsook hun plichten.

§ 5. De leden van de Raad kunnen bij een in Ministerraad overlegd besluit, op voorstel van de minister, worden afgezet.

De Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, stelt de omstandigheden vast waarin een afzetting voorgesteld kan worden.»

Elk gewoon lid van de Raad staat aan het hoofd van ten minste één van de diensten van het Instituut. Hij neemt deel aan het nemen van de beslissingen van de Raad inzake postdiensten en telecommunicatie.

De vergoeding van de voorzitter en van de leden van de Raad wordt vastgesteld in overeenstemming met de gangbare normen in de postsector en de telecommunicatiesector alsmede met deze van de andere toezichthoudende instanties, vergelijkbaar met het BIPT.

#### De opdrachten van het BIPT

Het Instituut is als onafhankelijk regulator belast met het toezicht op de telecommunicatie- en postsector. Die opdrachten betreffen de markttoetreding, het markttoezicht, de universele dienst en de marktregulering tussen operatoren en/of dienstenleveranciers in de beide sectoren. Deze opdracht impliceert het samenwerken met verschillende organisme, op federaal vlak, met instellingen van de Gewesten en Gemeenschappen, alsook met internationale organisaties.

Bovendien is overleg en consultatie in beide sectoren een essentieel onderdeel van de werking van het Instituut: zowel met de betrokken ondernemingen, als met de gebruikersorganisaties en de politieke overheden.

#### 2. Oproep aan de kandidaten

Bij toepassing van deze bepalingen worden hierbij de kandidaten opgeroepen die wensen een mandaat te vervullen in de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie.

De kandidaten voor de functie van voorzitter of lid van de Raad moeten voldoen aan de algemene toelaatbaarheidsvereisten die vastgelegd zijn in de artikelen 3 en 5 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie:

- 1) Onderdaan van een EU-lidstaat zijn;
- 2) Een gedrag hebben dat in overeenstemming is met de eisen van de beoogde functie;
- 3) De burgerlijke en politieke rechten genieten;
- 4) Houder van een universitair of daarmee gelijkgesteld diploma van de tweede cyclus.

Om in de functie van voorzitter te worden benoemd, moet de kandidaat daarenboven aan de volgende voorwaarden voldoen: op 15 februari 2009 ofwel een professionele ervaring van tien jaar in de sector post of telecommunicatie bezitten, ofwel een

professionele ervaring in die sectoren bezitten die te samen een minimum van tien jaar bedraagt.

Om in de functie van lid van de Raad te worden benoemd, moet de kandidaat daarenboven aan de volgende voorwaarde voldoen: op 15 februari 2009 ofwel een professionele ervaring van vijf jaar in de sector post of telecommunicatie bezitten, ofwel een professionele ervaring in die sectoren bezitten die te samen een minimum van vijf jaar bedraagt, ofwel een professionele ervaring van minstens vijf jaar op het gebied van de economische analyse (zowel micro- als macro-economisch) aangevuld met een ervaring op het gebied van onderhandelingen met Europese organisaties.

De kandidaten moeten de vereiste ervaring bewijzen op de hierboven vermelde gebieden.

Deze ervaring mag verworven zijn:

- 1) In een onderneming;
- 2) In het openbaar ambt;
- 3) Bij een instelling die meewerkt aan beslissingen op politiek, economisch of juridisch vlak;
- 4) Bij een universitair centrum.

De Minister beslist op grond van de stukken of de kandidaat de vereiste ervaring bezit.

Een selectiecommissie, samengesteld uit minstens drie externe deskundigen, voert een evaluatie uit van de kandidaten voor de functie van voorzitter van de Raad en een evaluatie van de kandidaten voor de functie van lid van de Raad.

De commissie voert een eerste selectie uit op basis van de door de kandidaten ingediende CV's en strategische nota's en voert een evaluatiegesprek met de weerhouden kandidaten.

De selectiecommissie voert eerst de evaluatie uit van de kandidaten voor de functie van voorzitter van de Raad.

De selectiecommissie stelt een enige rangschikking op voor beide taalrollen voor de functie van voorzitter van de Raad.

Vervolgens stelt de selectiecommissie een rangschikking per taalrol op voor de functie van lid van de Raad.

De drie best geplaatste kandidaten in de enige rangschikking voor de functie van voorzitter van de Raad en de drie best geplaatste kandidaten per taalrol zullen een evaluatie van hun managementbekwaamheden ondergaan die de rangschikking van de selectiecommissie zal kunnen wijzigen.

De selectiecommissie legt een benoemingsvoorstel voor aan de minister voor de functie van voorzitter van de Raad en een benoemingsvoorstel per taalrol voor de leden van de Raad. Dit benoemingsvoorstel houdt rekening met de CV's, de strategische nota's, en in voorkomend geval met de evaluatiegesprekken en de evaluatie van de managementbekwaamheden van de kandidaten. In geval van ex aequo van de kandidaten, zal de selectiecommissie de sterktes en zwakheden van de kandidaten opsommen. De minister legt een benoemingsvoorstel voor aan de Ministerraad.

De belangstellende personen worden verzocht hun kandidatuur te stellen per aangetekende zending gericht aan de heer Vincent Van Quickenborne, Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen, Brederodestraat 9, 1000 Brussel, binnen een

termijn van dertig dagen vanaf de eerste werkdag die volgt op de publicatie van onderhavig bericht in het Belgisch Staatsblad.

De kandidaten bezorgen:

1/ Een curriculum vitae;

2/ Een strategische nota over de postmarkt en de telecommunicatiemarkt tijdens de vijf komende jaren. Deze nota zal niet langer zijn dan drie bladzijden".

2. Op 25 maart 2009 wordt verzoeker door de selectiecommissie gehoord.

3. Het verslag van de examencommissie, d.d. 20 mei 2009, ondertekend door de voorzitter en de vier leden, bevat de volgende overwegingen:

- In de schriftelijke procedure heeft de commissie de zeven kandidaten afgewezen die het verst van de vacante functies waren verwijderd en hen in "groep 4" ondergebracht.
- Na het gesprek met de in aanmerking genomen kandidaten heeft de commissie per rubriek de drie kandidaten geselecteerd die volgens haar het meest interessante profiel leken te hebben; de commissie heeft de kandidaten in groepen gerangschikt naargelang ze aanleunden bij het gezochte profiel; in groep 2 en groep 3 worden de kandidaten ex aequo gerangschikt; in groep 1 is de volgorde die van de tussentijdse rangschikking.
- Voor de functie van lid van de Raad, Frans taalkader, wordt in het verslag van de commissie het volgende aangegeven:

" Groep 3.- Deze kandidaatstellingen werden niet in aanmerking genomen na het persoonlijk gesprek.  
[...]

Groep 2.- Deze kandidaatstellingen werden niet in aanmerking genomen na het persoonlijk gesprek hoewel hun profiel beter beantwoordt aan de vacante functies dan dat van de kandidaten in groep 3.  
[...]

Groep 1.- Geselecteerde kandidaten. Volgorde van de tussentijdse rangschikking.

M. VAN BELLINGHEN  
Ch. CUVELLIEZ  
A. VALLERY".

In het verslag staat over de in aanmerking genomen kandidaten het volgende:

" Charles CUVELLIEZ

Als een plus voor de functie neemt de jury nota van de basisopleiding van de gegadigde: burgerlijk ingenieur. Ze waardeerde ook zijn andere opleidingen: telematica, operationeel onderzoek, toegepaste wetenschappen. Ze nam nota van een doctoraat: een interdisciplinair doctoraat omwille van de combinatie van een technische, commerciële en regulatorische analyse van de markt van de elektronische communicatie. Het dossier vermeldde geen enkele graad. Al deze studies vonden plaats aan de Université Libre de Bruxelles, ULB. De gegadigde lijkt geen universitaire opleiding in het buitenland te hebben gevolgd, maar heeft wel opleidingen in het buitenland gevolgd in het kader van zijn werk.

Deze gevarieerde en voortgezette opleidingen, in het bijzonder dit doctoraat met een multidisciplinaire analyse recht/economie/business/technologie van het reglementair kader voor de elektronische communicatie, bezorgen de kandidatuur een uniek karakter dat rechtstreeks aansluit bij de vacante functies.

Dit karakter wordt bevestigd door de ervaring van de gegadigde op het vlak van elektronische communicatie, waarin hij een tiental jaar actief is geweest. In de privésector combineerde hij een ervaring ten dienste van een onderneming met een historisch dominante positie (Belgacom) met een andere ten dienste van nieuwkomers op de markt (Mobistar, Orange, Base). Zijn huidige activiteit heeft een aanzienlijke internationale dimensie (opleiding van buitenlandse teams in productbepaling). Hij heeft talrijke erkende publicaties op zijn naam staan en structurele banden met een universitaire instelling.

In zijn loopbaan heeft de kandidaat blijk gegeven van een grote ervaring in projectbeheer. Hij beschikt tevens over een significante ervaring in personeelsbeheer. Zijn ervaring is duidelijk resultaatgericht, met evaluatie van het gerealiseerde traject.

Uit zijn veelzijdige opleiding en zijn beroepservaring blijkt zijn uitstekende regulatorische kennis van de sector van de elektronische communicatie, inclusief de wettelijke en economische dimensies. Het intellectuele gemak waarmee de kandidaat nieuwe vaardigheden verwerft, wijst er naar alle waarschijnlijkheid op dat hij snel over de nodige kennis kan beschikken om deel te nemen aan de besluitvorming in de andere domeinen die door het BIPT worden gecontroleerd, meer bepaald op het vlak van de post.

De documenten die dhr. CUVELLIEZ heeft voorgelegd, waren van uitstekende kwaliteit. Zijn gesprek was van een zeer hoog niveau en beantwoordde aan de verwachtingen van de jury. Tijdens dit gesprek verscheen de kandidaat ontspannen, zelfverzekerd, bereid tot luisteren en dialogeren en overtuigend wat betreft de aspecten die hij wilde aantonen.

In zijn strategische nota en in zijn presentatie bepaalde hij nauwkeurig de uitdagingen in de betrokken sectoren en toonde hij aan dat hij alle dimensies beheerste. Zijn strategische nota met name wees op zeer veel aandacht voor de regulatorische aspecten en zijn vermogen om zijn technische, economische of commerciële kennis om te zetten in voorstellen van nieuwe regels.

Tot besluit was de jury van oordeel dat deze kandidatuur moest worden weerhouden bij de drie die het best beantwoorden aan het gezochte profiel voor de functie van lid van de Raad in het Franstalige taalkader.

Door zijn ingenieursopleiding en zijn beheersing van de economische en juridische aspecten van de regulering zou dhr. CUVELLIEZ een unieke bijdrage kunnen leveren aan de werkzaamheden van de Raad.

Anne VALLERY

[...]

Michel VAN BELLINGHEN

Als een plus voor de functie neemt de jury nota van de basisopleiding van de gegadigde: licentiaat in de rechten met «grote onderscheiding». In het Belgische beoordelingssysteem bezorgt deze graad de kandidaat een plaats bij de besten van zijn generatie. Hij heeft geen specialisatie gevolgd of universitaire ervaring in het buitenland opgedaan.

Door zijn beroepservaring lijkt de kandidaat gespecialiseerd te zijn in de regulering van de elektronische communicatie. Maar dankzij zijn huidige positie als lid van de Raad van het BIPT heeft hij tevens een zeer goede kennis van de uitdagingen in het domein van de post en van de antwoorden hierop. Deze kennis blijkt uit de strategische nota van de kandidaat - waarin de post op de eerste plaats komt - en uit de presentatie tijdens het gesprek. Op basis hiervan heeft de jury besloten dat de kennis die de kandidaat heeft verworven in beide domeinen vergelijkbaar is.

De kandidaat heeft steeds gewerkt in de openbare of «nagenoeg openbare» sector. Zijn taken waren gevarieerd: universiteit, ministerie van justitie, politiek kabinet, BIPT. De kandidaat vermeldt verschillende publicaties in zijn cv. Hij lijkt niet in het buitenland te hebben gewerkt, zelfs al heeft hij in het kader van zijn activiteiten contacten met Europese en internationale instellingen. Hij maakt geen melding van speciale banden met de universitaire wereld.

Uit zijn functie als lid van de Raad van het BIPT blijkt dat hij ervaring heeft in people en projectmanagement. De kandidatuur toont aan dat de gegadigde in zijn werk gericht is op het zoeken naar resultaten. Hij bepaalt duidelijk de doelstellingen die de komende jaren volgens hem moeten worden behaald in de twee betrokken sectoren.

In zijn geschreven stukken en tijdens zijn presentatie gaf de kandidaat blijk van een uitstekende kennis en begrip van de wettelijke, economische en technische aspecten van de regulering. Hij heeft tevens aangetoond dat hij de Europese regelgeving voor de sectoren in kwestie perfect beheerste en over een uitstekende kennis van het algemeen gemeenschapsrecht beschikte.

De belangrijkste troef van de kandidaat is zijn grote intellectuele kracht. Deze kracht is sterk tot uiting gekomen tijdens het gesprek. Van alle kandidaten leverde de gegadigde een van de beste mondelinge prestaties. Zijn presentatie bevatte een indrukwekkende - zonder te overdrijven - hoeveelheid informatie. De uitdagingen werden voorgesteld in hun context met, met het oog op de doelstellingen voor de regulator, de maatregelen die zouden kunnen worden overwogen. Op de vraag naar de prioriteiten die hij zou stellen indien hij zou worden benoemd, antwoordde hij snel, duidelijk en zelfverzekerd. Een gelijkaardig antwoord werd verkregen toen de kandidaat werd ondervraagd over de verwachtingen die de economische actoren hebben tegenover het BIPT.

De aaneenschakeling van vragen en antwoorden toonde aan dat de kandidaat beschikte over het vereiste intellectuele vermogen om snel van onderwerp te veranderen zonder de draad van het gesprek en van de redenering te verliezen en hierbij een samenhangende uiteenzetting te geven.

Wat visie/strategie betreft, heeft de kandidaat aangetoond dat hij beschikt over het vermogen om de uitdagingen te bepalen, ze te analyseren in hun verschillende dimensies en om maatregelen voor te stellen conform het toepasselijk recht om ze het hoofd te bieden.

Deze grote intellectuele kracht, zijn beroepservaring in de domeinen die door het BIPT worden gecontroleerd, zijn kennis van de nationale en Europese regelgevingen en de ervaring op het vlak van management bezorgen de kandidaat een plaats bij de kandidaten die moeten worden weerhouden, om redenen in verband met professionele kwalificaties, volgens de informatie waarover wij beschikken, in de lijst van kandidaten voor de functie van lid van de Raad, Franstalig taalkader.

#### Tussentijdse rangschikking

De kandidaturen die in deze categorie zijn weerhouden, zijn dus die van Ch. CUVELLIEZ, A. VALLERY en M. VAN BELLINGHEN.

Wij plaatsen M. VAN BELLINGHEN op de eerste plaats in deze categorie om de volgende redenen:

- werkervaring in het instituut, daar waar de andere kandidaten enkel in de privésector hebben gewerkt
- aanzienlijk significantere ervaring op het gebied van management dan de twee andere kandidaten
- beproefde kennis van de twee sectoren die onder het toezicht en de controle van het BIPT vallen, daar waar de twee andere kandidaten beschikken over kennis die meer op een van de twee sectoren (elektronische communicatie) gericht is
- grote intellectuele kracht die sterk tot uiting kwam tijdens het gesprek.

Wij plaatsen Ch. CUVELLIEZ op de tweede plaats om de volgende redenen:

- sterk marktgerichte interdisciplinaire ervaring
- met zijn basisopleiding als ingenieur beschikt hij over de mogelijkheid een originele en unieke bijdrage aan de Raad te leveren
- significantere ervaring in aangelegenheden die door het BIPT worden gereguleerd, daar waar de andere kandidaat over een minder op deze sectoren toegespitste ervaring beschikt.

Bijgevolg ziet de tussentijdse rangschikking voor de functie van lid van de Raad in het Franstalige taalkader er als volgt uit:

1. M. VAN BELLINGHEN
  2. Ch. CUVELLIEZ
  3. A. VALLERY
- [...]"

- Voor de functie van lid van de Raad, Nederlands taalkader, wordt in het verslag van de commissie het volgende aangegeven:

" Groep 3.- Deze kandidaatstellingen werden niet in aanmerking genomen na het persoonlijk gesprek.  
[...]

Groep 2.- Deze kandidaatstellingen werden niet in aanmerking genomen na het persoonlijk gesprek hoewel hun profiel beter beantwoordt aan de vacante functies dan dat van de kandidaten in groep 3.  
[...]

Groep 1.- Geselecteerde kandidaten. Volgorde van de tussentijdse rangschikking.

C. RUTTEN  
A. DESMEDT  
L. VANFLETEREN".

- Voor de functie van voorzitter moest de commissie drie namen in aanmerking nemen, zonder rekening te houden met de taal van de kandidaten; in het verslag van de commissie staat het volgende:

" Groep 3.- Deze kandidaatstellingen werden niet in aanmerking genomen na het persoonlijk gesprek.  
[...]

Groep 2.- Deze kandidaatstellingen werden niet in aanmerking genomen na het persoonlijk gesprek hoewel hun profiel beter beantwoordt aan de vacante functies dan dat van de kandidaten in groep 3.  
[...]

Groep 1.- Geselecteerde kandidaten. Volgorde van de tussentijdse rangschikking.

C. RUTTEN  
M. VAN BELLINGHEN  
L. HINDRYCKX.

Huidige leden van de Raad

Het leek ons dat het voorzitterschap kon worden toegekend aan een persoon die reeds in het instituut werkt. Voor ons zou de toetreding van een huidig lid tot de functie van voorzitter een blijk van continuïteit zijn. Zonder energieverlies zou het BIPT de lopende projecten kunnen voortzetten terwijl de nieuwe leden zich aan hun functie aanpassen. Deze continuïteit zou een blijk van doeltreffendheid zijn. De regulator heeft geen tijd te verliezen. De uitdagingen in de sectoren waarvoor het instituut verantwoordelijk is, zijn enorm. De mandaten duren niet langer dan zes jaar. De benoeming van een persoon die het instituut goed kent, zou ongetwijfeld de nadelen van een vernieuwing van het team verminderen.

Om deze reden hebben wij de kandidatuur voor de functie van voorzitter van de twee huidige leden van wie de verlenging van de functie wordt overwogen, aandachtig bestudeerd.  
[...]

C. RUTTEN  
[...]

M. VAN BELLINGHEN

De kandidatuur van dhr. VAN BELLINGHEN leek ons ook weerhouden te kunnen worden, zelfs al gaf de kandidaat blijk van een minder uitgesproken soepelheid en flexibiliteit, terwijl zijn (lees: deze) kenmerken naar onze mening nuttig zijn om, in een leiderspositie, ideeën van andere leden van het team te integreren, vooral wanneer deze ideeën verschillen van de ideeën die gesteund worden door de leider.

Deze waarneming gold vooral voor de vereisten onder punten 1 en 5 in de bijlage «Coördinatie», «Politieke/intellectuele maturiteit», «Verantwoordelijkheid voor de hele organisatie».

Het leek ons dat wij op deze punten meer informatie zouden krijgen met de studie die door Selor moest worden uitgevoerd.

De kandidatuur voor de functie van voorzitter leek ons daarentegen vlekkeloos voor de volgende vereisten: «dynamisme» en «vertegenwoordigingsvermogen». Het dynamisme bleek duidelijk uit de presentatie van dhr. VAN BELLINGHEN. Zoals we hebben aangegeven, was zijn presentatie een van de betere.

Dhr. VAN BELLINGHEN heeft een duidelijke visie op het programma dat hij wil uitvoeren. Hij wil de uitvoering ervan controleren.

L. HINDRYCKX

Zoals gezegd vonden wij de kandidatuur van L. HINDRYCKX zeer interessant.

Zoals opgemerkt, beschikt deze kandidaat op het vlak van management over een opleiding en een ervaring die als zeer hoog kunnen worden beschouwd. Hij beheerst de vereiste kennis om de uitdagingen op een interdisciplinaire manier aan te gaan. Hij kijkt verder dan de standpunten door middel van een panoramische kijk die wordt mogelijk gemaakt door zijn uitstekende kennis van de markten.

Deze hierboven aangehaalde troeven stellen hem in staat om op een meer dan bevredigende manier te voldoen aan de vereisten op het vlak van de «coördinatie», de «algemene verantwoordelijkheid» en de «maturiteit» die vereist zijn om het instituut te leiden.

Zijn gesprek is zeer goed verlopen en hij beschikt dus over de nodige talenten voor een goede «vertegenwoordiging».

Hij geeft blijk van «dynamisme» en «enthousiasme» voor de functie - zoals is gebleken uit de kwaliteit van de slides die hij had voorbereid en de manier waarop hij ze heeft gepresenteerd.

Wij zijn ons bewust van het feit dat dhr. HINDRYCKX, in deze fase, in de loop van zijn loopbaan niet in de openbare sector heeft gewerkt. Dit betekent niet dat zijn kandidatuur meteen al moet worden afgewezen. Het gebrek aan ervaring in de openbare sector betekent overigens niet dat deze sector hem onbekend is. In de verschillende functies die hij heeft vervuld, heeft dhr. HINDRYCKX contacten gelegd met mensen die wél in deze sector actief waren.

Over het algemeen zou het instituut erbij winnen als het zou worden geleid en vertegenwoordigd door iemand die gedurende zijn loopbaan voornamelijk een dergelijke functie heeft uitgeoefend en die een uitgebreide interdisciplinaire kennis van deze sectoren in kwestie combineert met die managementvermogen.

Andere kandidaturen

De oproep tot kandidaturen vroeg de jury drie kandidaturen te selecteren. Wij hebben dan ook de andere kandidaturen onderzocht om na te gaan of een derde kandidatuur naar voren kon worden geschoven.  
[...]

Tussentijdse rangschikking

Na de analyse bleven drie kandidaten over:

L. HINDRYCKX, C. RUTTEN, M. VAN BELLINGHEN (alfabetische volgorde).

Rekening houdend met onze voorkeur voor iemand uit het instituut hebben wij de interne kandidaten bovenaan gerangschikt. Hierboven leest u onze motivatie.

Van de interne kandidaten leek de kandidatuur van C. RUTTEN ons beter aan te sluiten bij het gezochte profiel. Wij verwijzen hiervoor naar onze eerdere analyse.

Bijgevolg zijn de kandidaturen die in aanmerking worden genomen voor de functie van voorzitter als volgt gerangschikt.

1. C. RUTTEN
2. M. VAN BELLINGHEN
3. L. HINDRYCKX".

- In het verslag van de selectiecommissie staat vervolgens dat de namen van de zeven kandidaten die in aanmerking werden genomen, werden bezorgd aan SELOR, zonder vermelding van hun plaats in de rangschikking of de functie waarvoor deze kandidaten in aanmerking werden genomen, om een algemene analyse van de managementbekwaamheden van de kandidaten te krijgen. Uit de analyse van SELOR blijkt dat slechts drie kandidaten voldoende beantwoorden aan de functievereisten op het vlak van management.
- De examencommissie stelt de volgende eindrangschikking vast voor de functie van Franstalig lid:

## " TUSSENTIJDSE RANGSCHIKKING

Onze tussentijdse rangschikking zag er als volgt uit: M. VAN BELLINGHEN, C. CUVELLIEZ, A. VALLERY.

### M. VAN BELLINGHEN

De rangschikking van M. VAN BELLINGHEN was hoofdzakelijk gebaseerd op zijn managementervaring, zijn ervaring in het instituut, zijn beheersing van de gegevens in de beide sectoren (post en telecommunicatie), zijn grote intellectuele kracht.

Het tweede punt vloeit ongetwijfeld voort uit het eerste, aangezien de kandidaat blijkbaar een goede kennis van beide sectoren heeft verworven dankzij zijn aanwezigheid in het instituut.

Deze kandidaat heeft op het vlak van management van SELOR geen positieve evaluatie gekregen.

In deze evaluatie kreeg hij een 9 als globale score, terwijl de overige Franstalige kandidaten, L. HINDRYCKX en C. CUVELLIEZ, een score van respectievelijk 18 en 17 kregen.

SELOR legt de nadruk op de «voldoende ontwikkelde» punten: loyaliteit en integriteit, mondelinge en schriftelijke communicatie, overtuigen en onderhandelen, realisatie van de doelstellingen.

Voor deze punten lijkt de positieve analyse die wij van de kandidatuur hadden gemaakt, te worden bevestigd.

De bekwaamheid wat betreft leiding geven aan groepen en coaching, het motiveren en ontwikkelen van personen wordt bestempeld als «voldoende ontwikkeld». De kandidaat kan delegeren. Hij drukt zijn verwachtingen uit. Hij steunt zijn medewerkers.

Toch blijft de algemene evaluatie van SELOR negatief. De kandidaat heeft een «bekwaamheidsprofiel waarin bepaalde cruciale bekwaamheden onvoldoende zijn ontwikkeld».

- Analytisch denkvermogen: de kandidaat houdt onvoldoende rekening met de gegevens die hij moet integreren, hij organiseert de gegevens niet.
- Flexibele en vernieuwende manier van denken: de kandidaat ontwikkelt onvoldoende nieuwe pistes of methodes.

- Visie en integratie: de kandidaat bekijkt de taken in de vorm van een lijst die moet worden gerealiseerd, hij beperkt zich tot het operationele vlak en tot de sectie waarover hij de leiding heeft.

SELOR vermeldt in het onderzoek van verschillende bekwaamheden overigens als opmerkelijk aspect van de kandidatuur dat de kandidaat een duidelijke neiging heeft om de analyses, informatie, suggesties van andere personen op horizontaal niveau (collega's) of op verticaal niveau (medewerkers) af te wijzen.

De arbeidsrelaties die de kandidaat heeft aangeknoopt lijken op die manier unilateraal te zijn: van de kandidaat naar zijn collega's (overtuigingskracht) of naar zijn medewerkers (instructies), zonder dat er een wederzijdse uitwisseling lijkt te zijn waarbij iedereen wordt betrokken en misschien wordt beïnvloed door de mogelijke bijdrage van de gesprekspartners.

SELOR stelt vast dat:

- «wanneer men hem wijst op de ontbrekende gegevens in zijn analyse, hij ze blijft ontwijken en overgaat op een ander onderwerp»
- «wanneer hem vernieuwende pistes worden voorgesteld, hij de discussie weigert voort te zetten en over iets anders begint»
- «hij tegenover een gegeven situatie moeilijkheden ondervindt om te komen tot een creatieve dynamiek, zoals bv. een brainstorming»
- «het kan gebeuren dat hij de win-winsituatie wat uit het oog verliest door te veel nadruk te leggen op zijn eigen argumenten of door de bijdrage van zijn gesprekspartners (niet-)verbaal van tafel te vegen»
- «hij onvoldoende flexibel staat tegenover mensen en hen te weinig erkenning geeft»
- «hij meer op zoek zou moeten gaan naar consensus in zijn samenwerkingen en partnerschappen»

Zoals door SELOR aan de kaak gesteld, lijkt dit ons geen ideale houding voor het bekleden van een machtsfunctie in een instelling waar de verantwoordelijkheden op collegiale wijze binnen de Raad worden uitgeoefend. Als jury verkiezen wij kandidaten die zich volledig inzetten met zin voor overleg en samenwerking. Een afwijkende houding kan leiden tot blokkeringen en tegenstellingen creëren - ten nadele van de organisatie en, gezien de taken die zij uitvoert, ten nadele van de maatschappij in haar geheel.

In de verticale relaties geven wij ook de voorkeur aan een benadering van het «empowerment»-type, zodat de organisatie het beste uit elk personeelslid kan halen. Een vrij «strakke» leiding lijkt ons minder aangewezen voor taken waarvoor een zekere graad van verfinndheid en specialisatie vereist is. De coöperatieve en samenwerkende aanpak neemt echter niet weg dat duidelijke doelstellingen moeten worden geformuleerd en dat sancties moeten worden opgelegd indien ze gerechtvaardigd zijn.

### C. CUVELLIEZ

De evaluatie door SELOR van de kandidatuur van C. CUVELLIEZ is bijzonder positief.

Voor de coaching, het motiveren en ontwikkelen van mensen geeft SELOR aan dat dhr. CUVELLIEZ en dhr. VAN BELLINGHEN over gelijkwaardige bekwaamheden beschikken («voldoende ontwikkeld»)

Er dient opgemerkt dat geen van beide kandidaten voor deze bekwaamheid een «sterk» ontwikkeld bekwaamheidsniveau behaalt. Net zoals voor M. Van BELLINGHEN, maar iets minder uitgesproken benadrukt SELOR dat

C. CUVELLIEZ erbij zou winnen als hij meer rekening zou houden met het standpunt van zijn interne en externe gesprekspartners.

- «hij houdt in zijn visie te weinig rekening met de aspecten van het people management en met de interne klanten»
- «hij zou er ongetwijfeld bij winnen indien hij meer aandacht zou besteden aan het standpunt van zijn gesprekspartners in een meer constante win-winaanpak»
- «hij vertoont onvoldoende empathie ten overstaan van zijn medewerkers».

Dit neemt niet weg dat deze aspecten in de SELOR-evaluatie minder worden benadrukt dan in de evaluatie van M. VAN BELLINGHEN. Wij zien in dit verschil de aanwijzing dat de aanpak op het vlak van «coöperatie» en «samenwerking» bij C. CUVELLIEZ beter ontwikkeld is.

C. CUVELLIEZ wordt beter in staat geacht groepen te kunnen leiden. Volgens SELOR is deze kandidaat in staat om sterk gespecialiseerde interdisciplinaire teams te coördineren. Hij kan ze mobiliseren om te komen tot een algemene strategie. Deze houding zou hij moeten aannemen als hij tot lid van de Raad benoemd zou worden.

Meer algemeen vertoont de kandidatuur van C. CUVELLIEZ volgens SELOR geen enkele onvoldoende, wat de onderzochte bekwaamheden betreft. We kunnen besluiten dat zijn kandidatuur voldoet op het vlak van de managementvereisten.

Dit kan niet gezegd worden over de kandidatuur van M. VAN BELLINGHEN, bij wie drie bekwaamheden als onvoldoende ontwikkeld worden beschouwd en voor wie het algemene besluit luidt dat hij niet het vereiste managementniveau heeft om de functies te bekleden waarvoor hij gesolliciteerd heeft.

#### EINDRANGSCHIKKING

Om deze redenen blijft A. VALLERY op de derde plaats staan, maar wisselen de heren CUVELLIEZ en VAN BELLINGHEN van plaats.

1. C. CUVELLIEZ
2. M. VAN BELLINGHEN
3. A. VALLERY".

- De examencommissie stelt de volgende eindrangschikking vast voor de functie van voorzitter:

#### " Verbetering van het management

Onze eerste ingeving was om het voorzitterschap voor te behouden aan iemand uit het instituut. De tests van SELOR zijn zodanig verfijnd dat ze ons ervan hebben overtuigd dat het belangrijker is om het voorzitterschap toe te vertrouwen aan de persoon die de beste beoordeling krijgt om de managementfuncties op dit niveau te vervullen. De activiteit van het instituut is niet enkel afhankelijk van de leden van de Raad. Eerlijk gezegd hangt ze, in de eerste plaats, af van het werk van het personeel. Er moet dus worden gekozen voor een omkadering die ervoor zorgt dat dit personeel het beste van zichzelf kan geven.

#### L. HINDRYCKX

In dit opzicht is de evaluatie door SELOR van de kandidatuur van L. HINDRYCKX bijzonder overtuigend. Geen enkel aspect van deze kandidatuur kreeg een onvoldoende. De bekwaamheid van de kandidaat werd voor alle onderzochte punten

als voldoende of sterk ontwikkeld beschouwd. Hierin onderscheidt deze kandidatuur zich van de andere kandidaturen in deze categorie.

Wij besteden bijzondere aandacht aan de verklaring van SELOR die stelt dat het profiel van de kandidaat «bijzonder evenwichtig en polyvalent» is. Het lijkt ons dat dit profiel perfect geschikt is voor de functie van voorzitter, waarvoor men zich aan talrijke situaties moet kunnen aanpassen, terwijl de functie van lid eerder inhoudt dat men de diensten beheerst die binnen de organisatie worden bepaald.

Volgens SELOR voldoet de kandidaat perfect aan de vereisten op het vlak van «vertegenwoordiging». Hij is eerder extravert, vriendelijk in de omgang, pedagogisch, een sterke communicator. Zijn «schriftelijke en mondelinge communicatieve vaardigheden» worden als bijzonder ontwikkeld beoordeeld.

Zijn vermogen om «mensen te coachen, te motiveren en te ontwikkelen» wordt beschouwd als sterk ontwikkeld. Deze bekwaamheid is bijzonder nuttig in de functie van voorzitter, waar het er in de eerste plaats op aankomt de top van de organisatie enthousiast te maken. De bekwaamheid om «groepen te leiden» wordt als iets minder ontwikkeld beschouwd. Toch is de voorzitter strikt genomen, in de huidige organisatie althans, niet echt betrokken bij de leiding van de diensten. Deze taak is veeleer voorbehouden aan de andere leden van de Raad.

Hetzelfde geldt voor het kunnen opnemen van de «algemene verantwoordelijkheid» van het instituut. De kandidaat wordt beoordeeld als zeer bekwaam op het vlak van visie en integratie. Hij heeft aandacht voor de maatschappelijke, economische en politieke werkelijkheid.

L. HINDRYCKX oefent momenteel geen functie in het instituut uit. Vormt dit een obstakel om deze kandidaat als voorzitter voor te dragen? Na de procedure lijkt ons dat niet het geval te zijn. De continuïteit zou worden gewaarborgd door de aanwezigheid van minstens één voormalig lid in de Raad: C. RUTTEN. De continuïteit moet op een meer fundamentele manier ook worden verzorgd door het personeel zelf, dat aan de basis ligt van het uitgevoerde werk. Aan het einde van het proces is de aanstelling van iemand van buitenaf als voorzitter volgens ons veeleer een potentieel voordeel. De audits hebben aan het licht gebracht dat de organisatie gebreken vertoont. Deze gebreken zouden geheel of gedeeltelijk kunnen worden weggewerkt door iemand met nieuwe ideeën die bijzonder bekwaam is op het vlak van management tot voorzitter te benoemen.

Dhr. HINDRYCKX is evenmin beroepsmatig actief geweest in de openbare sector. Zou dit een reden kunnen zijn om hem niet als voorzitter aan te stellen? Volgens ons niet. Tijdens het gesprek werd de kandidaat specifiek gevraagd in welke mate zijn aanstelling binnen het BIPT een aanpassing zou kunnen vergen. Uit zijn antwoorden is gebleken dat hij de omgeving waarin hij terecht zou komen had geanalyseerd. Uit zijn beroepservaring blijkt bovendien dat hij zich zeer goed kan aanpassen aan verschillende milieus en uitdagingen.

#### C. RUTTEN

In de tussentijdse rangschikking stond C. RUTTEN op kop bij de kandidaten voor het voorzitterschap.

SELOR geeft haar een zeer goede beoordeling, de beste bij de Nederlandstalige kandidaten (13 tegenover 9 en 7).

Zo oordeelt SELOR dat de «mondelinge en schriftelijke vaardigheid» van de kandidaat zeer goed ontwikkeld is, een oordeel dat aansluit bij ons eigen oordeel. Deze vaardigheid is belangrijk voor iemand die zich kandidaat stelt voor het

voorzitterschap. De kandidaat munt echter niet als enige uit op dit vlak. SELOR kent een identiek niveau toe aan L. HINDRYCKX.

Ook het «leiden van groepen» is volgens SELOR een vaardigheid waarin de kandidaat uitstekend presteert. («Sterk» ontwikkelde vaardigheid). SELOR oordeelt dat deze vaardigheid bij de kandidaat sterker aanwezig is dan bij L. HINDRYCKX. Voor de functie van voorzitter speelt dit verschil echter niet in haar voordeel. Binnen de huidige organisatie van het BIPT leidt de voorzitter geen groepen. Hij coördineert het geheel, zorgt voor een zekere dynamiek, oefent de algemene verantwoordelijkheid uit en vertegenwoordigt de organisatie. Op grond van de bijzondere vaardigheid van C. RUTTEN om groepen te leiden is de jury veeleer geneigd haar een specifieke bevoegdheid toe te kennen binnen het beheer van diensten, een taak die binnen de huidige BIPT-structuur wordt toevertrouwd aan de leden van de raad.

SELOR oordeelt dat de volgende vaardigheden bij de kandidaat op vergelijkbare wijze ontwikkeld zijn als bij L. HINDRYCKX:

- flexibele en vernieuwende manier van denken
- verantwoordelijkheidszin en zin voor initiatief
- verwezenlijking van doelstellingen, planning
- gerichtheid naar de burger, de interne klant en de maatschappij
- loyaliteit en integriteit

SELOR oordeelt daarentegen dat de volgende vaardigheden minder goed ontwikkeld zijn:

- analytisch denkvermogen
- visie- en integratievermogen
- overtuigings- en onderhandelingsvermogen
- vermogen tot samenwerking en tot het uitbouwen van netwerken

Van deze punten trekt het tweede punt onze aandacht: «visie- en integratievermogen». In de gevallen die haar werden voorgelegd lijkt de kandidaat de zienswijze gehanteerd te hebben van een persoon die verantwoordelijk is voor een dienst en niet het algemene standpunt dat verwacht mag worden van een voorzitter van een instelling. Deze analyse bevestigt de reeds vermelde bijzondere vaardigheid van de kandidaat om diensten te leiden. Zij bevestigt ook, en dit is minder positief voor de kandidaat, dat L. HINDRYCKX, momenteel, over een beter visie- en integratievermogen beschikt.

Welnu, deze competentie is volgens ons heel belangrijk voor iemand die de functie van voorzitter uitoefent. De persoon die deze functie uitoefent, moet op uitstekende wijze de standpunten van het instituut en de meningen van de markten, de politieke wereld en de bevolking kunnen integreren. Deze standpunten moeten tot een coherent geheel worden samengevoegd dat als basis dient voor de formulering van een voorstel dat kan «overtuigen». [...]

Deze integratievaardigheid veronderstelt een «analytisch denkvermogen» dat, volgens SELOR, momenteel sterker ontwikkeld is bij L. HINDRYCKX. Informatie kan niet tot één visie worden geïntegreerd als ze niet eerst wordt geanalyseerd.

Gegeven het algemene verschil in de beoordeling van beide kandidaten (18 voor de eerste, 13 voor de tweede), het verschil in ontwikkelingspeil van de vier genoemde competenties en de bijzondere vaardigheid van de kandidaat om groepen te leiden geven wij de voorkeur aan L. HINDRYCKX om de functie van voorzitter uit te oefenen en raden wij zeer sterk aan om het mandaat van C. RUTTEN als lid van de raad - waarbinnen zij nog grotere diensten zou kunnen leiden - te verlengen.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat volgens SELOR de kandidaat over het potentieel beschikt om haar managementcapaciteiten te verbeteren. Dit betekent dat

zij zou kunnen groeien en op een later tijdstip de functie van voorzitter zou kunnen uitoefenen, meer bepaald indien de vooruitgang die door SELOR vermeld wordt, bevestigd wordt.

#### M. VAN BELLINGHEN

De evaluatie door SELOR van M. VAN BELLINGHEN bleek minder positief. In de vergelijkende tabel die wij hebben opgesteld behaalt hij een score van 9, daar waar de andere kandidaten voor het voorzitterschap respectievelijk 18 (L. HINDRYCKX) en 13 (C. RUTTEN) behalen. A. DESMEDT haalt een identieke score - maar is niet opgenomen in de lijst met kandidaten die in aanmerking komen voor het voorzitterschap en de analyse van SELOR wijst in zijn geval op een mogelijke positieve evolutie terwijl in het geval van M. VAN BELLINGHEN hierover met geen woord wordt gerept.

Wat betreft bijzondere vaardigheden, is het «visie- en integratievermogen» van de kandidaat dat, zoals wij schreven, in onze analyse essentieel is voor de uitoefening van de functie van voorzitter, als onvoldoende ontwikkeld geëvalueerd.

Volgens SELOR is de kandidaat er niet in geslaagd om in de oefeningen een coherente visie te ontwikkelen waarin de facetten van de organisatie en de wisselwerkingen met de omgeving zijn opgenomen. Volgens SELOR ontbreekt het de kandidaat aan inzicht. Hij vertoont een beperkte interesse voor een globale strategische manier van denken en voor het uitwerken van een ambitieuze langetermijnvisie. Hij lijkt daarentegen beter te zijn in het leiden van meer operationele taken.

Dit verlangen naar operationele functies rechtvaardigt de aanwezigheid van de kandidaat op de lijst van de kandidaten voor de functie van lid van de Raad, maar laat niet toe in de eindrangschikking voor de functie van voorzitter de positie te handhaven die hem werd toegekend in de tussentijdse rangschikking op basis van de ervaring die hij binnen de instelling heeft opgedaan.

#### EINDRANGSCHIKKING

Om deze redenen wijzigen wij de tussentijdse rangschikking en plaatsen wij L. HINDRYCKX bovenaan, gevolgd door C. RUTTEN en M. VAN BELLINGHEN.

1. L. HINDRYCKX
2. C. RUTTEN
3. M. VAN BELLINGHEN".

- De selectiecommissie doet het volgende benoemingsvoorstel:
- " Voor de formulering van dit voorstel hebben wij rekening gehouden met de volgorde van de eindrangschikking.

Als dit klassement wordt gevolgd, zou de Raad als volgt worden samengesteld:

Voorzitter: L. HINDRYCKX  
Franstalig lid: C. CUVELLIEZ  
Nederlandstalige leden: C. RUTTEN, A. DESMEDT.

Dit lijkt ons een geschikte samenstelling te zijn.

- Het instituut zou worden voorgezeten door L. HINDRYCKX - een persoon die is gespecialiseerd in de belangrijkste sector die onder de bevoegdheid van het

BIPT valt en die in staat is om er alle aspecten van te beheersen omwille van zijn opleiding en zijn ervaring; een persoon die beschikt over een operationele kennis van de postsector en die de uitdagingen ervan beheerst, hoewel hij er geen beroepsactiviteit heeft uitgeoefend, en die op uitzonderlijke wijze zijn managementtalenten heeft ontwikkeld, volgens de analyse van SELOR.

- De continuïteit in de directie zou worden verzekerd door de aanwezigheid van C. RUTTEN, in de beide sectoren onder de bevoegdheid van het BIPT; zij zou substantiële managementfuncties toegewezen kunnen krijgen nadat zij haar talenten in het beheer van groepen verder heeft ontwikkeld.
- A. DESMEDT zou kunnen instaan voor de juridische aspecten, dankzij zijn opleiding en aanzienlijke ervaring in dit domein - een ervaring die goed van pas zou kunnen komen om te zorgen voor meer juridische stabiliteit bij de beslissingen die worden genomen door het instituut.
- Dankzij zijn interdisciplinaire aanpak moet C. CUVELLIEZ in staat zijn om alle taken op zich te nemen die hem in het instituut worden toevertrouwd - in het bijzonder die taken waarvoor een convergentie tot stand komt tussen regulering, technologie en economie.

Bijgevolg formuleren wij dit voorstel aan de minister van Economie".

4. Bij een koninklijk besluit van 9 oktober 2009 wordt Luc HINDRYCKX benoemd tot voorzitter van de Raad van het BIPT; bij koninklijke besluiten van dezelfde dag worden Catherine RUTTEN, Charles CUVELLIEZ en Axel DESMEDT benoemd tot leden van de Raad van het BIPT;

## II. IN RECHTE

Overwegende dat Luc HINDRYCKX, Charles CUVELLIEZ en Axel DESMEDT bij verzoekschriften die respectievelijk op 12 en 16 februari 2010 zijn ingediend, vragen als tussenkomende partij te mogen optreden in het geding;

Overwegende dat er grond bestaat om de eerste twee verzoeken in te willigen;

Overwegende dat, wat het verzoek van Axel DESMEDT betreft, deze zijn belang rechtvaardigt met de overweging dat, hoewel zijn benoeming bij dit beroep niet wordt bestreden, hij er toch belang bij heeft in dit geding tussen te komen om de gegrondheid van het eerste middel te betwisten, welk middel, gesteld dat het gegrond zou zijn, tot gevolg zou hebben dat geoordeeld zou kunnen worden dat aan zijn benoeming een dermate ernstige onwettigheid kleeft dat ze als onbestaande zou moeten worden beschouwd en dat ze op grond daarvan door de benoemende overheid op welk tijdstip ook ingetrokken zou kunnen worden; dat verzoeker op de terechtzitting dit verzoek als een "misbruik van rechtspleging" gelaakt heeft;

Overwegende dat in het stadium van de kort geding procedure het aangevoerde belang prima facie louter hypothetisch is en de tussenkomst van Axel DESMEDT niet rechtvaardigt; dat zijn verzoek moet worden afgewezen;

Overwegende dat verzoeker de Belgische Staat en de selectiecommissie als verwerende partijen heeft aangewezen;

Overwegende dat de Belgische Staat en de commissie in hun nota met opmerkingen gevraagd hebben de commissie buiten de zaak te stellen omdat de commissie geen enkele handeling heeft gesteld die bindend is voor de minister of voor de tot benoemen bevoegde overheid en omdat ze geen administratieve overheid is;

Overwegende dat deze kwestie verband houdt met het onderzoek van het eerste middel en dan ook tegelijk met dat middel onderzocht zal worden;

Overwegende dat het BIPT als "verwerende partij" een "nota met opmerkingen" heeft ingediend die een deel II bevat met als titel "Motivation de l'intervention de la partie adverse dans le cadre de la procédure" waarin het BIPT uiteenzet dat het voor de goede werking van het BIPT essentieel is dat de benoeming van de voorzitter en de leden van de Raad niet op de helling wordt gezet;

Overwegende dat het BIPT niet de steller van de bestreden handelingen is en geen enkele handeling ter voorbereiding van die handelingen heeft gesteld; dat het BIPT bijgevolg niet als verwerende partij kan worden beschouwd; dat de omstandigheid dat het BIPT toch een nota met opmerkingen heeft ingediend geen voldoende grond oplevert om het BIPT een hoedanigheid te verlenen die het niet heeft; dat die nota met opmerkingen, wegens de dubbelzinnigheid van de bewoordingen ervan, evenmin kan worden geacht te gelden als een verzoek om in de procedure tot schorsing tussen te komen; dat het BIPT trouwens geen verzoek tot tussenkomst heeft ingediend maar een nota met opmerkingen; dat het BIPT in de huidige stand van de procedure geen partij is in zake, in welke hoedanigheid dan ook;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan schending van artikel 17, § 2, eerste lid, en § 4, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecomunicatiesector, onbevoegdheid van de steller van de handeling, schending van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, van artikel 2, § 1, 1/a), van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden

van haar personeel, schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten en machtsoverschrijding;

Overwegende dat de argumentatie waarop verzoeker steunt, zoals duidelijk blijkt uit de debatten, erin bestaat te betogen dat de commissie over de bevoegdheid beschikte om aan de minister echte voorstellen te doen in de juridische betekenis van het woord, dat wil zeggen voorstellen die ten dele beslissend van aard zijn, doordat de minister geen andere keuze heeft dan aan de Ministerraad de kandidaten voor te dragen die de selectiecommissie in haar definitieve rangschikking heeft opgenomen, tenzij hij de hele procedure zou laten overdoen, dat die commissie daarom als een administratieve overheid diende te worden beschouwd en dat de door de minister opgezette selectieprocedure, doordat ze die strekking heeft, ingesteld had moeten worden bij een reglementair koninklijk besluit waarover met de vakbonden onderhandeld had moeten worden en dat aan het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorgelegd had moeten worden;

Overwegende dat de Belgische Staat en de tussenkomende partijen integendeel betogen dat het voorstel van rangschikking van de commissie geenszins bindend is voor de minister en de tot benoemen bevoegde overheid, dat de minister het advies van een commissie van experts mocht inwinnen alvorens zijn eigen voorstellen te doen, dat de voorstellen van de commissie niets anders waren dan een beoordelingsgegeven en dat de tot benoemen bevoegde overheid over een volledig dossier beschikte op basis waarvan ze haar eigen mening kon vormen, dat de door de minister opgezette selectieprocedure bijgevolg niet het voorwerp diende uit te maken van een koninklijk besluit, dat diende te voldoen aan de vormvereisten van de onderhandelingen met de vakbonden en het voorafgaand advies van de afdeling Wetgeving, en dat de minister zijn bevoegdheid niet te buiten is gegaan;

Overwegende dat het middel *prima facie* niet ernstig lijkt; dat elke administratieve overheid die bij het besluitvormingsproces betrokken is, in beginsel verplicht is haar medewerking daaraan zorgvuldig voor te bereiden en daartoe alle inlichtingen die voor haar noodzakelijk zijn in te winnen, indien nodig door de beslissing te nemen het advies in te winnen van derden die specialist ter zake zijn; dat de administratieve overheid, behoudens andersluidende wettelijke bepaling, aan die raadplegingen geen dermate grote draagwijdte mag toekennen dat ze volledig of ten dele zou afzien van de beoordelingsbevoegdheid die haar alleen toekomt en die ze zelf dient uit te oefenen; dat het de verwerende partij in casu krachtens geen enkele wettelijke bepaling verboden was het advies in te winnen van externe personen, verenigd in een selectiecommissie, om ingelicht te worden over de waarde van de

kandidaturen op voorwaarde dat ze zich niet gebonden achtte door het voorstel van de commissie en dat ze niet afzag van het uitoefenen van haar beoordelingsbevoegdheid; dat de minister met het oog op het formuleren van zijn voordrachten over een volledig dossier heeft beschikt; dat op dit ogenblik niet blijkt dat hij zich gebonden zou hebben gevoeld door de voorstellen van de selectiecommissie; dat de voorstellen van de commissie bijgevolg niet bestempeld kunnen worden als bestuurshandelingen waartegen beroep wegens machtsoverschrijding kan worden ingesteld; dat de door de minister ingevoerde procedure, de oprichting van een selectiecommissie ad hoc, niet geregeld behoefde te worden in een koninklijk besluit waarvoor voldaan diende te zijn aan de vormvereisten van het onderhandelen met de vakbonden en het inwinnen van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State; dat de minister zijn bevoegdheid niet te buiten is gegaan, noch enige bepaling geschonden heeft waarnaar in het onderzochte middel verwezen wordt;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan schending van de artikelen 2, 17, § 1, 39, 41 en 50 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie en aan machtsoverschrijding, doordat niet alle leden van de wervingscommissie de Franse taal beheersten, doordat de vragen die de leden van de commissie stelden ter gelegenheid van het onderzoek van de kandidatuur van verzoeker in het Engels gesteld zijn en achteraf door de voorzitter in het Frans vertaald zijn, doordat gemeld is dat voor simultaanvertaling gezorgd was maar geen enkel lid van de examencommissie daarvan in feite gebruik heeft gemaakt, doordat de examencommissie in het Engels beraadslaagd heeft, terwijl de centrale diensten, naar gelang van het geval, het Nederlands of het Frans gebruiken en de centrale diensten in hun betrekkingen met particulieren van de drie talen die gebruiken waarvan die particulieren zich bedienen, in casu het Frans, zodat men zich bijgevolg niet kan indenken dat, enerzijds, bepaalde leden van de examencommissie geen Frans kennen en ze, anderzijds, aan de kandidaten vragen stellen in het Engels terwijl de kandidaten hoe dan ook het recht hebben door de leden van de examencommissie gehoord en verstaan te worden wanneer zij zich, zoals in dit geval, in het Frans uitdrukken;

Overwegende dat de selectiecommissie samengesteld was uit:

- een Franstalige voorzitter met significante ervaring in het Nederlands (professor Paul NIHOUL);
- een eentalig Franstalig lid (professor Roland GILLET);
- een Nederlandstalig lid met significante ervaring in het Frans (mevrouw Danielle JACOBS);

- twee leden, respectievelijk van Griekse nationaliteit (mevrouw Paraskevi MICHOU) en van Duitse nationaliteit (de heer Joachim LUECKING) die zich uitdrukken in het Engels en een beroep kunnen doen op de diensten van twee tolken;

dat de voorzitter bijgestaan werd door een tweetalig adjunct, mevrouw Sigrid VERGAUWE; dat niet betwist wordt dat de debatten als volgt zijn verlopen: de heer NIHOUL en mevrouw JACOBS richtten zich rechtstreeks tot de kandidaten in de taal van de gegadigden. De heren GILLET en LUECKING en mevrouw MICHOU stelden hun vragen in het Engels. Die vragen werden vertaald door de heer NIHOUL voor de Franstalige kandidaten en door mevrouw VERGAUWE voor de Nederlandstalige kandidaten. Elke kandidaat drukte zich uit in zijn eigen taal. De leden van de commissie luisterden naar de kandidaat in diens taal indien ze daartoe bekwaam waren of luisterden naar de vertaling in het Engels door de tolkendienst; dat de samenstelling van de selectiecommissie en de wijze waarop de debatten verlopen zijn aldus gezorgd hebben voor een gelijke behandeling van de kandidaten en hun de waarborg hebben geboden dat ze door de onderscheiden leden van de commissie begrepen werden; dat op dit ogenblik niets erop wijst dat verzoeker door de commissie niet begrepen zou zijn of dat het verslag van de commissie vergissingen zou bevatten die aan gebrekkige taalkennis te wijten zijn; dat een selectiecommissie die uit experts bestaat, zoals die welke de minister opgericht heeft, leden kan tellen van wie de moedertaal het Engels is op voorwaarde dat alle maatregelen getroffen worden om het voor de kandidaten mogelijk te maken zich, naargelang van hun taalrol, in het Frans of het Nederlands uit te drukken en door alle leden van de commissie begrepen te worden; dat het middel in de huidige stand van de procedure niet ernstig lijkt;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan schending van de artikelen 2, 17, § 1, 41 en 50 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, aan schending van het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van niet-discriminatie en aan machtsoverschrijding, doordat verzoeker de managementtests bij SELOR heeft moeten afleggen, doordat de test op computer aan hem uitgelegd is door een personeelslid van de Nederlandse taalrol die geenszins het bewijs van een voldoende kennis van het Frans leverde; doordat de test betreffende een praktijkgeval afgelegd is voor drie personeelsleden van wie er twee Nederlandstalig waren en kennelijk niet in staat waren te beoordelen wat door verzoeker gezegd werd en doordat die test van doorslaggevend belang geweest is voor de uiteindelijke rangschikking die de selectiecommissie heeft opgemaakt en voor de benoemingen die daarop steunen, terwijl SELOR in zijn betrekkingen met particulieren van de drie talen die moet gebruiken waarvan zij zich bedienen, in casu het Frans, en het onbegrijpelijk is dat, ten eerste, een onderdeel van een wervingsexamen uitgelegd wordt door een ambtenaar die

het Frans niet voldoende beheerst en, ten tweede, dat onderdeel afgelegd wordt voor drie ambtenaren van wie er slechts één het Frans voldoende beheerst;

Overwegende dat het middel niet ernstig lijkt; dat, wat de computergestuurde test betreft, alle nuttige inlichtingen in de taal van de examinandus op het scherm van de computer beschikbaar waren; dat, wat de test betreffende een praktijkgeval betreft, uit de stukken die door de tussenkomenende partij Charles CUVELLIEZ zijn overgelegd, blijkt dat de commissie op regelmatige wijze uit de volgende personen was samengesteld: K. SNEYERS (N), voorzitter, bijgestaan door J. DRUART, taaladjunct (F-N), en uit twee leden, waarvan de ene Franstalig, D. VAN DELFT, en de andere Nederlandstalig, K. DEVOS; dat, indien de commissie effectief was samengesteld uit leden van de twee taalgroepen, zulks niet weg neemt dat er ook een taal-adjunct aanwezig was, dit meebrengt zodat geen enkele bepaling waarnaar in het middel verwezen wordt aldus geschonden is;

Overwegende dat verzoeker een vierde middel ontleent aan schending van artikel 14 van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel en aan machtsoverschrijding, doordat de representatieve vakorganisaties niet in kennis gesteld zijn van het recht dat ze hadden om zich in de wervingscommissie te laten vertegenwoordigen door een afgevaardigde, terwijl iedere representatieve vakorganisatie het recht heeft om zich door een afgevaardigde te laten vertegenwoordigen in de examencommissie van elk examen of vergelijkend examen voor werving van personeelsleden, alsook in de examencommissie van elk vergelijkend examen, van elke proef of van elk examen georganiseerd voor de personeelsleden die ze vertegenwoordigt en dat ter wille van een onbelemmerde uitoefening van dit recht, de representatieve vakorganisatie in kennis moet worden gesteld van de bijeenkomst van de examencommissie;

Overwegende dat de bepaling waarnaar in het middel wordt verwezen weliswaar voorschrijft dat de representatieve vakorganisaties de vergelijkende examens, de proeven en de examens georganiseerd voor de personeelsleden die ze vertegenwoordigen mogen bijwonen, doch de overheid geenszins verplicht hen daartoe speciaal uit te nodigen, noch bijgevolg te voorzien in de wijze waarop zulks zou moeten geschieden, terwijl de hoffelijke gewoonte die bepaalde overheden hebben ingevoerd om die organisaties uitdrukkelijk uit te nodigen ze bij te wonen, geen verplichting in het leven heeft geroepen waarin de wet niet voorziet; dat in casu alleen behoeft te worden vastgesteld dat de oproep tot de kandidaten bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 27 januari 2009, zodat de representatieve vakorganisaties konden informeren naar

de data en tijdstippen waarop de selectiecommissie de kandidaten zou horen en die hoorgesprekken konden bijwonen; dat het middel niet ernstig lijkt;

Overwegende dat verzoeker een vijfde middel ontleent aan schending van artikel 18 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, onbevoegdheid van de steller van de handeling en machtsoverschrijding, doordat in de oproep tot de kandidaten bij de benoemingsvoorwaarden niet staat dat het bewijs geleverd moet worden van een functionele kennis van de tweede taal, terwijl het niet aan de steller van de oproep aan de kandidaten staat af te wijken van artikel 18 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, en de leden van de raad van het BIPT moeten bewijzen dat ze een functionele kennis bezitten van de tweede taal, zoals bepaald in artikel 43ter, § 7, eerste lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en de wervingsprocedure niet aangevangen mocht worden als ze niet afgerond kon worden omdat er geen examen georganiseerd was overeenkomstig artikel 43ter, § 7, eerste lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966; dat hij in de uiteenzetting van het middel aangeeft dat tot op heden weliswaar nog geen examen georganiseerd is overeenkomstig artikel 43ter, § 7, eerste lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, naar welke bepaling verwezen wordt in artikel 18 van de voornoemde wet van 17 januari 2003, maar het, wat deze wet betreft, de wil van de wetgever is dat alleen wie dat examen afgelegd heeft en daarvoor geslaagd is, benoemd kan worden als lid van de Raad, uit welke argumentatie hij afleidt dat geen enkele wervingsprocedure intussen aangevangen mocht worden en de leden van de Raad aangewezen bij de eerste samenstelling daarvan hun functie blijven uitoefenen;

Overwegende, prima facie, dat artikel 43ter, § 7, eerste lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, naar welke bepaling verwezen wordt in artikel 18 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, nog niet in werking getreden was toen de bestreden besluiten goedgekeurd zijn en trouwens tot op heden nog niet in werking getreden is; dat noch artikel 18 van de voormelde wet van 17 januari 2003, noch het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het BIPT uitdrukkelijk bepaalt dat het bewijs van de functionele kennis van de tweede taal een voorwaarde is om in zo een functie aangesteld te kunnen worden; dat van een dergelijke voorwaarde om in zo een functie aangesteld te kunnen worden overigens

geen gewag gemaakt is in de oproep tot de kandidaten, die bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 27 januari 2009; dat in het licht van de ratio legis van artikel 18 van de wet van 17 januari 2003 en van artikel 43ter, § 7, eerste lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, prima facie ervan uit moet worden gegaan dat het bewijs van de functionele kennis van de tweede taal geleverd mag worden na de aanstelling als lid van de Raad van het BIPT; dat uit de noodzaak zo een examen te organiseren en, in voorkomend geval, uit het uitstellen van de organisatie ervan, bijgevolg niet mag worden afgeleid dat geen nieuwe leden kunnen worden aangewezen, met als gevolg dat de voorzitter en de leden van de Raad van het BIPT aangewezen bij de eerste samenstelling daarvan hun functie intussen zouden moeten blijven uitoefenen; dat het middel niet ernstig lijkt;

Overwegende dat verzoeker een zesde middel ontleent aan schending van het gelijkheidsbeginsel en het niet-discriminatiebeginsel, schending van artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003, ontstentenis van vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten, schending van de taken die bij wet aan het BIPT opgedragen zijn, schending van de regels betreffende de werkwijze en het gedrag van de leden van een selectiecommissie of een examencommissie, en machtsoverschrijding, doordat het gesprek met de selectiecommissie bijna uitsluitend ging over de economische regulering van de telecommunicatie, een taak die toevertrouwd was aan één van de kandidaten, die sedert 2003 bij het BIPT werkte; dat het voorste geen naam bevat van een kandidaat gespecialiseerd in postzaken en dat de procedure werd geconcipieerd om kandidaten van de privaat sector te bevoordelingen, doordat de selectiecommissie geenszins rekening heeft gehouden met de evaluaties van de kandidaten die de functie van lid van de Raad van het BIPT uitgeoefend hadden, doordat de voorzitter van de examencommissie voordat de beraadslagingen van de examencommissie afgesloten waren, gemeend heeft contact te moeten opnemen met deze of gene kandidaat om hem, na het gesprek maar voor de beraadslaging, preciseringen te vragen over de kennisgevingen die België aan de Europese Commissie had gedaan omtrent de aanwijzing van een nationale regelgevende instantie, terwijl de economische regulering van de telecommunicatie slechts één van de taken van het BIPT is, die reguleringstaken worden uitgevoerd door een tiental personen op de 230 personeelsleden die het BIPT telt, de leden van de selectiecommissie alleen bevoegd waren op het stuk van de economische regulering van de telecommunicatie, aangezien geen van hen deskundig is op het gebied van postdiensten of op het stuk van de techniek eigen aan de telecommunicatie, de samenstelling van de selectiecommissie en de vragen die naar aanleiding van het onderzoek van de kandidaturen gesteld zijn, in het voordeel waren van de kandidaat die binnen het BIPT belast was met

economische regulering; dat hoewel de verzoeker beschikt over ervaring in het domein van de post, ontwikkelt tussen 1997 en 2009, de procedure het niet mogelijk maakte de aanspraken en verdiensten van de kandidaten naar behoren te vergelijken in het licht van de verschillende taken die aan het BIPT zijn toevertrouwd, de commissie geenszins rekening heeft gehouden met de evaluaties van de wijze waarop de kandidaten die reeds lid waren van de Raad van het BIPT, hun functie uitgeoefend hadden en inzonderheid met de eindevaluatie, en het ondenkbaar is dat de voorzitter van de examencommissie tijdens de beraadslagingen van die commissie de beslissing neemt contact op te nemen met een kandidaat, niet om preciseringen te vragen over diens kandidatuur, maar om inlichtingen te vragen die moesten dienen om de kandidaten te beoordelen en te rangschikken nadat ze waren gehoord.

Overwegende dat de bevoegdheid van de selectiecommissie, zoals uit haar samenstelling blijkt, niet beperkt was tot de economische regulering inzake telecommunicatie, maar ook de postsector betrof en, wat elektronische communicatie betreft, niet tot de economische regulering beperkt was; dat het onderzoek van de sollicitaties niet alleen steunde op de gesprekken met de kandidaten, maar ook op andere zaken (het curriculum vitae, de strategische nota en de wijze waarop de kandidaat zich heeft voorgesteld aan het begin van het gesprek); dat, wat deze andere zaken betreft, de kandidaten zelf de thema's mochten kiezen en de nadruk mochten leggen op de punten die voor hen het belangrijkste leken; dat het eigenlijke gesprek niet alleen over economische regulering ging, inzonderheid het eerste deel ervan, zoals de verwerende partij in haar nota met opmerkingen uiteenzet; dat de selectiecommissie weliswaar geen rekening gehouden heeft met de evaluatie van de kandidaten die de functie van lid van de Raad uitgeoefend hadden, maar het streven van de commissie om niet door zulke evaluaties gebonden te zijn op het eerste gezicht niet onredelijk lijkt; dat niet blijkt dat de procedure in haar geheel zou zijn opgebouwd om kandidaten die uit de privé-sector komen te bevoordelen; dat in dit opzicht dient te worden opgemerkt dat de eerste twee kandidaten in de tussentijdse rangschikking van de selectiecommissie voor de functie van voorzitter twee kandidaten waren die reeds lid waren van de toenmalige raad van het BIPT, onder wie verzoeker, en dat laatstgenoemde op de eerste plaats stond van de tussentijdse rangschikking opgemaakt door de selectiecommissie voor de functie van lid van de Raad; dat deze tussentijdse rangschikkingen vervolgens weliswaar gewijzigd zijn, maar dit het gevolg was van de evaluaties die SELOR met betrekking tot elk van de gehoorde kandidaten had gemaakt: dat, ten slotte, wat de mail betreft die de voorzitter van de selectiecommissie aan één van de kandidaten heeft gestuurd, uit de inhoud ervan en uit de uitleg die de verwerende partij in haar nota met opmerkingen heeft verstrekt, duidelijk blijkt dat de vraag die daarin gesteld werd een

volstrekt algemene draagwijdte had en dat de gevraagde inlichting alleen kon worden ingewonnen bij degene aan wie die mail gericht was, welke kandidaat overigens door de commissie niet als voor benoeming in aanmerking komend voorgedragen is en niet benoemd is; dat het middel in de huidige stand van de procedure niet ernstig lijkt;

Overwegende dat verzoeker een zevende middel ontleent aan schending van de artikelen 4 en 5 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het BIPT, schending van de regels inzake de oproep tot de kandidaten, ontstentenis van motivering en machtsoverschrijding, doordat de minister die de ontvankelijkheid van de kandidaturen beoordeelde, de ervaring van een kandidaat ontvankelijk geacht heeft wegens de functie die deze aan een universiteit uitgeoefend heeft, terwijl noch de oproep tot kandidaten, noch de minister er redelijkerwijze kon van uitgaan dat een universitaire functie dienstige beroepservaring oplevert, aangezien redelijkerwijze alleen operationele ervaring als dienstige beroepservaring kon worden beschouwd en zo een kandidaat niet benoemd mocht worden;

Overwegende dat het middel feitelijke grondslag mist voor zover het gericht is tegen de kandidatuur van Charles CUVELLIEZ, die naast zijn functie van assistent aan de faculteit toegepaste wetenschappen van de Université libre de Bruxelles gedurende meer dan tien jaar voltijds in de telecomunicatiesector gewerkt heeft en een doctoraal proefschrift geschreven heeft over telecomunicatie; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker een achtste middel ontleent aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, ontstentenis van motivering, de omstandigheid dat de aanspraken en verdiensten van de kandidaten niet vergeleken zijn, tegenstrijdigheid van de motieven, kennelijke dwaling omtrent de beoordeling en machtsoverschrijding, doordat de rangschikking van verzoeker en, bijgevolg, de verleende benoemingen, zouden steunen op een gebrekkige beoordeling van de managementcapaciteiten van verzoeker, doordat de commissie tussen de tussentijdse beoordeling en de uiteindelijke rangschikking in dit verband van mening veranderd zou zijn en doordat de uitdrukkelijke motivering van de bestreden handeling het geenszins mogelijk maakt te begrijpen welke beoordeling de aangewezen kandidaten gekregen hebben, terwijl verzoeker zijn managementcapaciteiten heeft kunnen aantonen bij de gunstig beoordeelde uitoefening van de functie van lid van de Raad, de leden van de selectiecommissie verzoeker geen enkele vraag betreffende het management gesteld

hebben, kennelijk alleen SELOR de managementcapaciteiten heeft kunnen beoordelen, inzonderheid na een test afgelegd voor drie personen van wie er twee niet in staat waren te verstaan wat door verzoeker gezegd werd en de bestreden handelingen, waarin de werkzaamheden van de commissie overgenomen worden zonder dat ze ter kennis van verzoeker worden gebracht, aldus een schending inhouden van de formele motiveringsplicht;

Overwegende dat de redenen die de selectiecommissie ertoe gebracht hebben haar tussentijdse rangschikking te wijzigen wat betreft de functie van voorzitter van de Raad en de functie van lid van de Franse taalrol van die Raad naar aanleiding van de door SELOR georganiseerde tests die erop gericht waren de managementvaardigheden van de kandidaten te beoordelen, uitgebreid en duidelijk uiteengezet zijn in het verslag van 20 mei 2009 van de selectiecommissie dat hiervoren weergegeven is; dat de oproep tot de kandidaten, die eveneens hiervoren weergegeven is, uitdrukkelijk bepaalde dat de voorlopige rangschikking die door de selectiecommissie opgemaakt zou worden, in het licht van het resultaat van die evaluatie gewijzigd kon worden; dat de omstandigheid dat verzoeker voordien een eindevaluatie "goed" gekregen had na afloop van zijn mandaat als lid van de Raad niet onverenigbaar lijkt met het genuanceerde resultaat van de beoordeling van zijn managementvaardigheden tijdens het assessment dat door SELOR georganiseerd was, noch met de al even genuanceerde beoordelingen van de selectiecommissie naar aanleiding van die evaluatie en zulks temeer daar het in casu de bedoeling was een vergelijkende selectie te houden; dat het middel, voor zover daarin kritiek wordt geleverd op de samenstelling van de commissie belast met het evalueren van de managementvaardigheden van de kandidaten, samenvalt met het derde middel; dat het verslag van de selectiecommissie als dusdanig niet ter kennis van verzoeker behoefde te worden gebracht om de redenen die uiteengezet zijn bij het onderzoek van het eerste middel; dat de verwerende partij na haar eigen beoordeling te hebben gemaakt, redelijkerwijze heeft kunnen oordelen dat er geen grond bestond om verzoeker in de functie van voorzitter van de Raad of in dat van lid van de Franse taalrol van die Raad te benoemen door, zonder daartoe gehouden te zijn, de voorstellen te volgen die de selectiecommissie gedaan heeft in haar voormelde verslag van 20 mei 2009; dat dit verslag, waarnaar uitdrukkelijk verwezen wordt in de aanhef van de bestreden besluiten, niet alleen bewijst dat de aanspraken en verdiensten van de kandidaten vergeleken zijn, maar bovendien aangeeft om welke redenen de geselecteerde kandidaten boven verzoeker verkozen zijn; dat, in verband met de naleving van de vereisten van een uitdrukkelijke motivering door verwijzing in het licht van de wet van 29 juli 1991, verzoeker er niet toe komt in concreto aan te tonen dat de omstandigheid dat hem bij

een brief van 26 november 2009 waarin hij van het vervolg van de procedure op de hoogte is gebracht, alleen het laatste deel van het voorstel van de selectiecommissie is meegedeeld en niet "de werkzaamheden" ervan, het voor hem onmogelijk heeft gemaakt met volle kennis van zaken het beroep uit te oefenen dat hij krachtens de wet kon instellen; dat de bewoordingen van de middelen, en inzonderheid van het derde middel, integendeel prima facie lijken aan te tonen dat hij in voldoende mate op de hoogte was van de redenen waarom hij uitgesloten werd; dat niets hem belette om, als hij in dat verband enige twijfel had, de minister te verzoeken om het verslag integraal mee te delen; dat hij er bovendien niet toe gekomen is in concreto uiteen te zetten in welk opzicht het feit dat hij geen integrale mededeling heeft gekregen van het verslag van 20 mei 2009, waarvan hij kennis heeft kunnen nemen door inzage van het administratief dossier dat de verwerende partij ingediend had, het hem niet mogelijk zou hebben gemaakt zijn beroepen op dienstige wijze in te dienen; dat het middel in de huidige stand van de procedure niet ernstig lijkt;

Overwegende dat verzoeker een negende middel ontleent aan schending van artikel 17, § 2, tweede lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, van artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het BIPT, aan ontstentenis van motivering, schending van de rechtsregels en de rechtsbeginselen, inzonderheid van het redelijkheidsbeginsel, en machtsoverschrijding, doordat bij de bestreden handeling geweigerd wordt het mandaat van verzoeker als lid van de Raad van het BIPT te verlengen, terwijl ingeval de mandaten verlengbaar zijn en, zoals in casu, op het einde van het mandaat in een evaluatie voorzien is en die evaluatie gunstig is, het mandaat verlengd moet worden of het op zijn minst mogelijk moet zijn ernstige redenen op te geven die de niet-verlenging van het mandaat wettigen; dat verzoeker in de uiteenzetting van dit middel het woord "verlengbaar" aldus interpreteert dat het niet alleen inhoudt dat het aftredend lid op een nieuwe openbare oproep tot de kandidaten kan ingaan - wat volgens hem vanzelf spreekt - maar ook dat hij bij een gunstige evaluatie van de wijze waarop hij zijn mandaat uitgeoefend heeft, recht zou hebben op de verlenging ervan;

Overwegende dat de bepalingen waarnaar in het middel verwezen wordt, zoals ze gesteld zijn, blijkbaar niet aldus geïnterpreteerd mogen worden dat ze de mandaathouder die een eindevaluatie "goed" gekregen heeft een recht verlenen op de verlenging ervan of dat ze de overheid beletten een nieuwe oproep tot kandidaten te doen; dat die bepalingen er blijkbaar alleen toe strekken de mandaathouder in staat te

stellen te dingen naar en te hopen op een verlenging van zijn mandaat voor een nieuwe termijn van zes jaar, terwijl zijn mandaat ingeval van een evaluatie onvoldoende, volstrekt logischerwijze eindigt na afloop van de eerste termijn; dat de verwerende partij, die besloten had geen rekening te houden met de evaluaties, haar keuze met betrekking daartoe niet van een bijzondere motivering behoefde te voorzien; dat het middel niet ernstig blijkt;

Overwegende dat geen enkel middel bij de huidige stand van de procedure prima facie de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen lijkt te wettigen, zodat er geen grond bestaat om na te gaan of voldaan is aan de voorwaarde betreffende het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De door Luc HINDRYCKX en Charles CUVELLIEZ ingediende verzoeken tot tussenkomst worden ingewilligd.

### **Artikel 2.**

Het door Axel DESMEDT ingediende verzoek tot tussenkomst wordt afgewezen in het kader van huidige procedure.

### **Artikel 3.**

De selectiecommissie wordt buiten de zaak gesteld.

### **Artikel 4.**

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen wordt afgewezen.

### **Artikel 5.**

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de Ve kamer,  
rechtsprekend in kort geding, op negenentwintig juli tweeduizend tien, door:

|        |                   |                                          |
|--------|-------------------|------------------------------------------|
| de HH. | R. ANDERSEN,      | eerste voorzitter van de Raad van State, |
|        | D. MOONS,         | staatsraad,                              |
|        | J. JAUMOTTE,      | staatsraad,                              |
| Mevr.  | M.-Chr. MALCORPS, | griffier.                                |

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van  
State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.