

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER**

**A R R E S T**

**nr. 206.593 van 13 juli 2010  
in de zaak A. 195.507/XII-6136**

In zake: de NV VIVINVEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Stef Vinckx en Johan Mommaerts  
kantoor houdend te Leuven  
Philipslaan 20  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Walter Muls  
kantoor houdend te Brussel  
Antoine Dansaertstraat 92  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingekomen bij de Raad van State op 16 februari 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 december 2009 inzake de “verwezenlijking van multifunctionele voetbalstadions in het Vlaamse en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest in het licht van de kandidatuurstelling voor het WK Voetbal 2018/2022”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juli 2010.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sarah Van Deun, die loco advocaten Stef Vinckx en Johan Mommaerts verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ward Ghyselinck, die loco advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Op 23 januari 2009 beslist de Vlaamse regering om de verwezenlijking van multifunctionele voetbalstadions in Vlaanderen en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad te ondersteunen. Op financieel vlak houdt deze beslissing in dat via de nv ParticipatieMaatschappij Vlaanderen 50 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld voor hefboomfinanciering, via kapitaalsparticipatie of achtergestelde lening, aan multifunctionele voetbalstadionprojecten.

3.2. Op 23 april 2009 wordt tussen de verzoekende partij en de Koninklijke F.C. Germinal Beerschot Antwerpen nv (hierna: GBA) een samenwerkingsovereenkomst gesloten waarbij laatstgenoemde aan de verzoekende partij een exclusieve ontwikkelingsopdracht geeft “voor de verdere uitwerking en realisatie van het stadioncomplex. GBA geeft hierbij de nodige exclusieve volmachten en/of mandaten aan Vivinvest in het kader van huidig project om de club zowel bij de openbare besturen, de pers als gelijk welke derden te vertegenwoordigen. Dit gebeurt steeds in samenspraak met het bestuur van GBA”.

3.3. Op 4 december 2009 adviseert de Overlegcommissie voetbalinfrastructuur de Vlaamse regering om de projectaanvraag van GBA “onontvankelijk” te verklaren, “op grond van het ontbreken in het ingediende dossier van het minimale vereiste ‘akkoord van de gemeente/de lokale overheid’ zoals vermeld op pagina 2 van het aanvraagformulier”.

3.4. Op 11 december 2009 beslist de Vlaamse regering, met verwijzing naar het advies van de Overlegcommissie, “dat het dossier van GBA onontvankelijk is”. Dit is de thans bestreden beslissing.

#### *IV. De schorsingsvoorwaarden*

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

#### *V. Beoordeling van de tweede schorsingvoorwaarde*

##### *Standpunt van de partijen*

5. In het verzoekschrift had verzoekende partij in verband met haar belang doen gelden:

“15. (materieel belang) De selectieprocedure waarbinnen de bestreden beslissing genomen is, richt zich op de ondersteuning van dossiers bij de kandidatuurstelling voor het Wereldkampioenschap Voetbal 2018/2022. Blijkens de bestreden beslissing (beslispunt 4) zal voor elk dossier (in zoverre het weerhouden wordt als wedstrijdstadion) een goedkope lening worden verstrekt ten belope van max. 10 mio euro met een rentesubsidie; indien, ook zonder wereldkampioenschap, een stadion gebouwd wordt dat voldoet aan de ‘FIFA-norm’ (meer dan 40.000 plaatsen) blijft de ondersteuning met een goedkope lening van max. 10 mio euro (met rentesubsidie) behouden.

Door de illegitieme onontvankelijkheidsverklaring in casu verliest Germinal Beerschot elke mogelijkheid tot verdere mededinging in de procedure, waardoor de club minstens de kans op een substantiële financiële ondersteuning verloren ziet gaan. Eén en ander heeft als onmiddellijk gevolg dat de ontwikkelingsmogelijkheden van verzoeker binnen het kader van de als stuk XII opgenomen samenwerkingsovereenkomst onverrichter zake teloor gaan.

Uw Raad aanvaardt dat een privaatrechtelijke rechtspersoon zoals een natuurlijke persoon uit hoofde van een persoonlijk belang de vernietiging (en schorsing) kan vorderen van administratieve rechtshandelingen die op zijn vermogen of zijn bedrijvigheid inbreuk maken.

16. (moreel belang) Ingevolge de bestreden beslissing kan verzoekende partij op de betrokken site (waarbinnen zij de nodige acquisities heeft verricht) slechts ontwikkelingen doorvoeren met het oog op de creatie van een multifunctioneel modern stadion onder de condities van Stad Antwerpen, die

een eigen dossier bij de Vlaamse overheid heeft ingediend. De beslissingsvrijheid en het ontwikkelingsbeleid van verzoeker worden aldus ten eerste beperkt en belemmerd”.

In verband met haar nadeel verwees ze naar haar “investeringsbeleid en de ontwikkelingskansen” die worden tenietgedaan, naar reputatieverlies en referentieverlies als “ontwikkelings- en businesspartner in de voetbalsector” en naar een “bijzondere vertrouwensbreuk” met het bestuur, en naar het “niet verkrijgen van een opdracht”.

### *Beoordeling*

6.1. Opdat de verzoekende partij over het rechtens vereiste nadeel bij de schorsing van de ten uitvoerlegging van de bestreden beslissing zou beschikken, dient dit een rechtstreeks karakter te hebben, zodat het dadelijk geweerd wordt bij een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

6.2. Onbetwist is dat het GBA is die de aanvraag heeft ingediend voor een infrastructuurproject terzake een multifunctioneel voetbalstadion, en niet de verzoekende partij.

De verzoekende partij heeft in dit verband een samenwerkings-overeenkomst gesloten met GBA, waarbij deze voetbalclub aan de verzoekende partij een exclusieve ontwikkelingsopdracht geeft “voor de verdere uitwerking en realisatie van het stadioncomplex”.

6.3. Deze overeenkomst lijkt echter niet van aard om de verzoekende partij het vereiste nadeel bij de voorliggende vordering tot schorsing te verschaffen : de verzoekende partij heeft niet zelf de projectaanvraag ingediend, zij is bijgevolg ook niet de rechtstreeks geadresseerde van de bestreden beslissing. Mocht zij aldus al hoedanigheid hebben om de voorliggende vordering in te dienen, dan hangt bij een schorsing het weren van het nadeel dienvolgens nog mede af van de houding van GBA ten overstaan van de bestreden beslissing. De beslissing is overigens de onontvankelijkverklaring van het dossier van GBA en betreft niet de toewijzing van een opdracht.

6.4. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat niet is aangetoond dat de gevraagde schorsing het aangevoerde nadeel dat door verzoekende partij wordt

geleden, kan weren. Dienvolgens is niet voldaan aan de tweede van de door het voormelde artikel 17, § 2, gestelde voorwaarden die cumulatief vermeld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

## **BESLISSING**

### **De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 juli 2010, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Dierk Verbiest, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Silja Doms,     | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Dierk Verbiest**