RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 206.483 van 8 juli 2010
in de zaak A. 196.277/XII-6177

In zake: de NV MEBUMAR BELGIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carlos De Wolf en Anthony Verheggen
kantoor houdend te Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de TUSSENGEMEENTELIJKE MAATSCHAPPIJ DER VLAANDEREN VOOR WATERVOORZIENING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jacky d'Hoest en Elke Casteleyn
kantoor houdend te Assebroek-Brugge
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

I.
de NV STUDIEBUREAU HAEGHEBAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alain Coppens
kantoor houdend te Roeselare
Westlaan 358
bij wie woonplaats wordt gekozen

II.
1. de NV INGENIEURSBUREAU ASSET
2. de NV B. CEC
3. de BVBA MULTIPROFESSIONEEL ARCHITECTEN EN INGENIEURSBUREAU, STUDIEBUREAU TALBOOM
4. de BVBA ADVIPEX
5. de NV ARCH & TECO ARCHITECTUUR BV OVV
6. de NV T.E.E.

samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap ABT-Infra
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ciska Servais
kantoor houdend te Antwerpen
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 april 2010, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van Verwerende Partij, waarvan Verzoekende Partij in kennis werd gesteld bij aangetekend schrijven d.d. 7 april 2010, om de opdracht van diensten, genaamd 'Raamovereenkomst voor het uitvoeren van ontwerpstudies voor wegenis- en rioleringswerken binnen het werkingsgebied van de TMVW' [...], te gunnen aan een andere, onbekende kandidaat, zijnde een concurrent van Verzoekende Partij".

1I. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 204.410 van 27 mei 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 juli 2010.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Mathieu Malfait, die verschijnt voor de tussenkomende partijen behalve nv Studiebureau Haeghebaert, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de bestreden beslissingen te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 3, vijfde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

De verzoekende partij deelt bij brief van7 juni 2010 mee dat zij zich intern heeft beraad “en dient te besluiten dat zij niet kan tegemoet komen aan de voorwaarden van haar concurrenten. Verzoekende Partij heeft aldus haar interesse om de opdracht te bekomen, verloren. In het licht van voorgaande heeft Verzoekende Partij besloten geen verzoek tot vernietiging van de Bestreden Beslissingen in te dienen”. Dienvolgens is het passend de verzoekende partij in de kosten te verwijzen.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 204.410 van 27 mei 2010 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 juli 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Dierk Verbiest**