

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 206.407 van 5 juli 2010
in de zaak A. 187.416/VII-37.152.**

In zake: de VZW SINT-ANDRIESZIEKENHUIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz en tevens door
algemeen directeur Roger Van de Walle
Sint-Andriesziekenhuis te Tielt
Krommewalstraat 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij:
1. het OCMW ROESELARE
2. de VZW SINT-JOZEFSKLINIEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Filip Dewallens en An Vijverman
kantoor houdend te Leuven
Bondgenotenlaan 138
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 maart 2008, strekt tot de
nietigverklaring van :

- "1) de weigering d.d. 8 januari 2008 van een planningsvergunning tot oprichting van een dienst met NMR, uitgebaat in associatie tussen het Sint-Andriesziekenhuis te TielIt en het Onze-Lieve-Vrouw van Lourdes Ziekenhuis te Waregem en waarbij het toestel gestationeerd wordt in het Sint-Andriesziekenhuis te Tielt, met bijlagen, zoals betekend op 9 januari 2008 via het schrijven d.d. 8 januari 2008;
- 2) de toewijzing van onbekende datum van een planningsvergunning tot oprichting van een dienst met NMR, uitgebaat in associatie tussen het

- Stedelijk Ziekenhuis te Roeselare en de Sint-Jozefkliniek te Izegem, ook de bijlagen, indien deze aanwezig zijn;
- 3) de beslissing van onbekende datum: 'Vooraleer definitief een beslissing te nemen inzake de toekenning van de resterende planningsvergunning voor de provincie Antwerpen, zal er overleg gepleegd worden met de nieuwe federale minister bevoegd voor Volksgezondheid. Indien dit overleg binnen de zes maanden leidt tot een aanpassing van de federale wetgeving, waardoor er bij het toekennen van een planningsvergunning aan ZNA Jan Palfijn geen conflict meer is tussen het aantal NMR-toestellen in het ZiekenhuisNetwerk Antwerpen en de vigerende wetgeving, zal de planningsvergunning toegekend worden aan ZNA Jan Palfijn. Indien dit overleg niet leidt tot de voormelde aanpassing van de wetgeving binnen de zes maanden, zal een nieuwe oproep gericht worden aan de ziekenhuizen van de provincie Antwerpen conform het geldende koninklijk besluit', ook de bijlagen, indien deze aanwezig zijn".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 8 september 2008. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 juni 2010.

Staatsraad Eric Brewaeyns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Gendt, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ann Dierickx, die loco advocaten Filip Dewallens en An Vijverman verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De feiten

3. Met een brief van 20 juni 2006 dienen het Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesziekenhuis te Waregem en de verzoekende partij een aanvraag in om gezamenlijk een toestel voor magnetische resonantie met ingebouwd elektronisch telsysteem (hierna : NMR) op te stellen en uit te baten.

Op 15 januari 2007 dienen dezelfde ziekenhuizen een aanvraag in tot oprichting van een dienst waarin een NMR-toestel wordt opgesteld. De aanvraag wordt gericht "voor een associatieovereenkomst Sint-Andriesziekenhuis te Tielt en Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesziekenhuis te Waregem voor uitbating van een MRT-toestel".

Op 18 juni 2007 deelt de verwerende partij mee niet akkoord te gaan met de gevraagde planningsvergunning voor een mobiel toestel, uitgebaat in associatie tussen het Sint-Andriesziekenhuis te Tielt en het Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesziekenhuis te Waregem en waarbij het toestel gestationeerd wordt in het Sint-Andriesziekenhuis te Tielt.

Op 16 juli 2007 dienen beide ziekenhuizen afzonderlijk een bezwaarschrift in.

De Vlaamse Adviesraad verleent op 3 oktober 2007 advies.

Op 8 januari 2008 deelt de verwerende partij mee geen planningsvergunning te verlenen.

IV. De ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4.1. De verwerende partij werpt als exceptie op dat, aangezien de aanvraag voor de planningsvergunning door de verzoekende partij werd ingediend samen met het Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesziekenhuis te Waregem, het beroep bij de Raad van State niet kan worden ingediend door één van de ziekenhuizen alleen.

Daarenboven stelt de verwerende partij dat, opdat de verzoekende partij zou getuigen van een actueel belang, vereist is dat ook het Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesziekenhuis te Waregem zou aangeven nog geïnteresseerd te zijn in een in associatie uitgebate dienst.

4.2. De tussenkomende partijen sluiten zich aan bij de argumentatie van de verwerende partij, dat de verzoekende partij "geen voldoende belang en hoedanigheid" heeft.

4.3. In de memorie van wederantwoord betoogt de verzoekende partij dat, indien zij zoals de tussenkomende partijen, hangende de procedure was benaderd geweest om de aanvraag te veranderen van een aanvraag tot een planningsvergunning voor een mobiel toestel naar één voor een vast toestel, zij dat ook zou hebben kunnen doen, en wel zonder de associatie met het Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesziekenhuis te Waregem.

Daarnaast vervolgt zij dat haar aanvraag minstens ook kan gelezen worden als een aanvraag van haar alleen. Zij stelt eveneens dat zij op zichzelf over voldoende belang beschikt om de nietigverklaring van de bestreden beslissingen te vragen.

In de laatste memorie wijst de verzoekende partij op een discriminatie ten overstaan van de tussenkomende partijen, die volgens haar tweemaal een aanvraagdossier zouden hebben ingediend.

Beoordeling

5. In beginsel beschikken alleen degenen die regelmatig een aanvraag hebben ingediend over de vereiste hoedanigheid en een voldoende persoonlijk en rechtstreeks belang om de nietigverklaring na te streven van de beslissing die de betrokken aanvraag weigert en het beoogde voordeel aan een ander toewijst. Het beroep bij de Raad van State tegen een dergelijke beslissing strekt er immers toe de verzoekende partij een nieuwe kans te verschaffen om het gevraagde zelf toegewezen te krijgen en zelf uit te voeren.

Anders dan de verzoekende partij betoogt, kan de door haar samen met het Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesziekenhuis te Waregem ingediende aanvraag enkel worden beschouwd als een aanvraag voor de oprichting van een dienst waarbij een NMR samen met dat ziekenhuis wordt uitgebaat. In de aanvraag vermelden beide ziekenhuizen overigens uitdrukkelijk dat "mocht de toekomstige normering toelaten dat elk ziekenhuis afzonderlijk aan de betrokken normen inzake programmatie en erkenning van een NMR voldoet, het elk ziekenhuis, onverminderd huidig schrijven, apart toekomt om een eigen aanvraag tot opstelling en uitbating van een NMR in te dienen".

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juli tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin