

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 206.349 van 1 juli 2010
in de zaak A. 193.801/IX-6494**

In zake : de NV TRANS CHAPELLE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alain Franken
kantoor houdend te Luik
Boulevard de la Sauvenière 91
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 11 juni 2009 waarbij Eric Harbonnier een administratieve geldboete van 550 euro wordt opgelegd, waarvoor de NV Trans Chapelle burgerrechtelijk aansprakelijk is, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht met een brief van 15 juni 2009.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 11 december 2009.

De verwerende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Op 9 maart 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 12 maart 2010 vraagt de verzoekende partij om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 juni 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Valérie Beckers, die loco advocaat Alain Franken verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Inneke Bockstaele, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Standpunt van de partijen

3.1. De verzoekende partij voert aan dat de memorie van wederantwoord tijdig werd ingediend via “medimail express”, dat de verwerende partij niet werd benadeeld en dat zij ermee instemt dat de memorie van wederantwoord eventueel uit de debatten wordt geweerd, zodat de zaak ten gronde kan worden behandeld op basis van de overige procedurestukken.

3.2. De verwerende partij maakt geen opmerkingen.

IV. Beoordeling

4. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en van artikel 84, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: het algemeen procedurereglement).

De verzoekende partij heeft op 22 januari 2010 per medimail express een memorie van wederantwoord aan de Raad van State laten geworden.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het algemeen procedurereglement is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord en heeft haar argumenten kenbaar gemaakt (randnummer 3.1.).

5. Luidens artikel 84, § 1, eerste lid, van het algemeen procedurereglement moeten alle processtukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief. Het is de wil van de ontwerpers van de procedureregeling geweest dat enkel en alleen door middel van de aantekening ervan ter post, aan de verzending van een processtuk aan de Raad van State vaste datum kan worden gegeven.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat op de briefomslag waarmee de memorie van wederantwoord werd verstuurd de datum van verzending per “medimail express” voorkomt, zijnde 22 januari 2010 en de griffiestempel van de Raad van State, zijnde 26 januari 2010.

Hieruit blijkt dat aan de vereiste van vaste datum niet werd voldaan en dat de verzoekende partij aldus niet op regelmatige wijze een memorie van wederantwoord heeft ingediend binnen een termijn van 60 dagen, voorgeschreven door artikel 7 in samenlezing met artikel 84 van het algemeen procedurereglement, zodat de Raad van State het ontbreken van het rechtens vereiste belang op grond van artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vaststelt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 juli 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,
bijgestaan door

Vera Wauters,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Daniël Moons