

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 206.337 van 1 juli 2010  
in de zaak A. 194.349/XII-5992**

In zake: 1. de NV PIT ANTWERPEN  
2. de NV ANTWERPSE BOUWWERKEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Dirk Erreygers en Joris Wouters  
kantoor houdend te Antwerpen  
Mechelsesteenweg 27  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CVBA NIEUW DAK  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Inke Dedecker  
kantoor houdend te Genk  
Stoffelsbergstraat 4  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2009, strekt tot de  
nietigverklaring van:

“- De beslissing van ongekende datum zoals meegedeeld door de cvba Nieuw Dak met schrijven van 3 augustus 2009 waarbij wordt beslist de offerte van de thv Renotec-Jansen voor de opdracht met als voorwerp ‘Kolderbos (werf 2 - fase 1) - renovatie 108 app + extra gevelreiniging (werf 1) - 216 app -Genk’ te weerhouden als meest voordelige offerte en haar de opdracht toe te wijzen;  
- De daaruit voortvloeiende impliciete beslissing van ongekende datum vanwege de cvba Nieuw Dak om de offerte ingediend door de nv PIT Antwerpen en de nv Antwerpse Bouwwerken, samen vormend de thv PIT Antwerpen - Antwerpse Bouwwerken, voor de uitvoering van de opdracht ‘Kolderbos (werf 2 - fase 1) - renovatie 108 app + extra gevelreiniging (werf 1) - 216 app - Genk’ niet te weerhouden als laagst regelmatige offerte en de opdracht niet toe te wijzen aan de nv PIT Antwerpen en de nv Antwerpse Bouwwerken, samen vormend de thv PIT Antwerpen - Antwerpse Bouwwerken”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 199.040 van 17 december 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Dat arrest is op 21 december 2009 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 4 maart 2010 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partijen hebben te dezen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro, elk voor de helft.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 juli 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Dierk Verbiest, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Silja Doms,     | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Dierk Verbiest**