RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 206.322 van 1 juli 2010
in de zaak A. 196.045/VII-37.751.

In zake: 1. de NV TECHNISCHE ORTHOPEDIE BELGIE
2. de NV ORTHOPEDISCH CENTRUM
3. de BVBA CCM TECHNOLOGY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de RIJKSDIENST VOOR ZIEKTE- EN INVALIDITEITSVERZEKERING (RIZIV)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pierre Slegers en Melanie Verroken
kantoor houdend te Brussel
Terhulpsesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingesteld op 15 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van "interpretatieregel 27 betreffende de verstrekkingen van artikel 29, § 1, van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, van het comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van 14.12.2009 (B.S. 12.01.2010)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 juni 2010.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Pierre Slegers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

De vraag die aan de bevoegde overheid wordt voorgelegd is of de orthese die gebruikt wordt met een CCM-hulpmiddel mag worden vergoed. In het antwoord daarop wordt onderzocht of dergelijke orthese valt onder de definitie van geprefabriceerde of van handgemaakte toestellen, opgenomen in de nomenclatuur. Het antwoord is negatief, zodat de conclusie, conform die nomenclatuur, is dat voormelde orthese niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Zoals de verwerende partij terecht stelt en zoals de titel "Interpretatieregel" zegt, betreft het hier een interpretatie, een toepassing van artikel 29 van de nomenclatuur : er wordt geen nieuwe regel ingevoerd, noch wordt een regel gewijzigd. Dat die interpretatie, zoals de verzoekende partijen stellen, éénzijdig is en aan iedereen wordt opgelegd doet geen afbreuk aan het feit dat het een interpretatie is en blijft. De thans bestreden interpretatieregel brengt zelf geen wijzigingen aan in de nomenclatuur.

De door de verwerende partij opgeworpen exceptie is gegrond. De bestreden handeling is geen uitvoerbare beslissing in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het beroep tot nietigverklaring moet worden verworpen. Dienvolgens moet de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 525 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een juli tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Bart Tettelin, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bart Tettelin **Eric Brewaeys**