

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 206.211 van 1 juli 2010
in de zaak A. 79.550/XII-1513**

In zake: de GEMEENTE SCHAARBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Bourtembourg
kantoor houdend te 1060 Brussel
Zwitserlandstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, vertegenwoor-
digd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Uyttendaele en Renaud Witmeur
kantoor houdend te 1060 Brussel
Bronstraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 juli 1998, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 17 april 1998 waarbij de minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke regering de beslissing van 18 februari 1998 vernietigt waarbij de gemeenteraad van Schaarbeek Geert Pierre aanwerft als opsteller met een contract van onbepaalde duur vanaf 17 februari 1997.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 176.750 van 13 november 2007 worden de debatten heropend met het oog op een aanvullend onderzoek.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 juni 2010.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Vandevoorde, die loco advocaat Jean Bourtembourg verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Marie Coomans, die loco advocaat Marc Uyttendaele verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 26 februari 1997 beslist de gemeenteraad van de gemeente Schaarbeek om Geert Pierre aan te werven als opsteller onder het stelsel van de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur.

De toezichthoudende overheid vernietigt dit raadsbesluit op 29 april 1997.

3.2. Op 10 september 1997 beslist de gemeenteraad van Schaarbeek opnieuw om Geert Pierre aan te werven als opsteller bij arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur, in afwachting van het organiseren van een examen van opsteller.

Op 7 november 1997 wordt ook dit raadsbesluit vernietigd door de toezichthoudende overheid.

3.3. Op 18 februari 1998 beslist de gemeenteraad ten derde male om Geert Pierre aan te werven als opsteller onder het stelsel van de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur met ingang van 17 februari 1997 maar voor een termijn die de datum van de samenstelling van de toekomstige wervingsreserve van opsteller niet mag overschrijden.

Het thans bestreden besluit van de toezichthoudende overheid vernietigt dit raadsbesluit, onder meer overwegende dat de gemeenteraad het principe van het administratief toezicht vervat in artikel 162 van de Grondwet schendt “door zijn eerste vernietigde beslissing te hernemen zonder zich te steunen op nieuwe feitelijke of juridische argumenten die dermate pertinent zijn dat zij als een rechtvaardiging kunnen gelden voor het hernemen van de oorspronkelijke beslissing” en “dat de schending van het beginsel van het administratief toezicht volstaat om tot de onwettigheid van de betrokken beslissing te besluiten, zonder dat de toezichthoudende overheid opnieuw dient te motiveren waarom zij bij haar eerste stelling blijft”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Verzoekende partij deelt mee dat zij als gevolg van het bestreden besluit op 9 juni 1998 de beslissing nam om Geert Pierre te ontslaan met een opzeggingstermijn van drie jaar en dat tijdens die opzeggingstermijn Geert Pierre in hoedanigheid van assistent is benoemd - op 1 april 2000 op proef en, uiteindelijk, op 1 juli 2001 in vast verband. Geen van die beslissingen werden in rechte aangevochten, zodat Geert Pierre definitief benoemd is. Volgens verzoekende partij behoudt zij evenwel een belang bij het beroep omdat de bestreden beslissing blijvend tot gevolg zou hebben dat de berekening wordt aangetast van het rustpensioen waarop Geert Pierre recht heeft.

5. De uiteenzetting van verzoekende partij doet ervan blijken dat zij zonder onderbreking heeft kunnen steunen op de diensten van Geert Pierre en dat het initieel belang dat zij had bij het beroep niet meer actueel is - wat zij ook niet betwist nu zij thans een ándere invulling van haar belang naar voren schuift.

De mogelijkheid evenwel dat de pensioenrechten van een van haar ambtenaren worden aangetast valt niet samen met het gemeentelijk belang en volstaat niet als het vereiste rechtstreeks en persoonlijk belang waarvoor een gemeentelijke overheid in rechte vermag op te komen.

6. Het beroep is niet langer ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 173,53 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 juli 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest