

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 205.964 van 29 juni 2010
in de zaak A. 193.585/XII-5913**

In zake: Emilienne DE CEULENEER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Godfried De Smedt
kantoor houdend te Lokeren
Roomstraat 40
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 19 mei 2009 van de minister van Binnenlandse Zaken dat Emilienne De Ceuleneer dient te worden ingeschreven in het bevolkingsregister te Berlare aan de Donkiaan 188/D4, als een gezin vormend met haar echtgenoot Lieven Minnaert.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan verzoekster ter kennis werd gebracht op 25 november 2009.

Op respectievelijk 10 en 9 maart 2010 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekster en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Verzoekster heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2010.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nele De Reuse, die loco advocaat Godfried De Smedt verschijnt voor de verzoekster, en attaché Frank Verduyn, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Bart Weekers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van voormeld besluit van de Regent. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

Daarvoor kan niet als excuus gelden dat, naar het oordeel van verzoekster, de memorie van antwoord, die 11 bladzijden beslaat, geen repliek behoefde. Verzoekster kon -en moest, indien zij het strenge gevolg van genoemd artikel 21, tweede lid, wou vermijden- in dat geval een memorie hebben ingediend waarvan de inhoud ertoe beperkt was te bevestigen dat zij in haar vordering volhardde.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 juni 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust