

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 205.839 van 28 juni 2010  
in de zaak A. 192.997/IX-6402**

In zake : Tim VALGAEREN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Michiel Roets  
kantoor houdend te Turnhout  
Steenweg op Zevendonk 60  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom De Sutter  
kantoor houdend te Gent  
Koning Albertlaan 128  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 15 juni 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 april 2009 van de Disciplinaire Raad Medisch verantwoorde Sportbeoefening van de Vlaamse Gemeenschap waarbij het beroep van Tim Valgaeren tegen de beslissing van de Disciplinaire Commissie van 8 januari 2009 niet ontvankelijk wordt verklaard.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Aan de verzoekende partij is op 19 november 2009 ter kennis gebracht dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen.

Op 9 maart 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 19 maart 2010 vraagt de verzoekende partij om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2010.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Edwin Kat, die loco advocaat Michiel Roets verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van de mededeling dat de verwerende partij verzuimd heeft om een memorie van antwoord in te dienen heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoekende partij heeft geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken

van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

Ter zitting betwist de raadsman van de verzoeker niet dat geen memorie van wederantwoord werd ingediend.

Te dezen dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 juni 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,  
bijgestaan door

Vera Wauters,

kamervoorzitter,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**André Vandendriessche**