

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 205.700 van 24 juni 2010
in de zaak A. 195.453/IX-6715

In zake: Norbert BOCHER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Vandamme
kantoor houdend te Blankenberge
Korenbloemstraat 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Hofströssler, Kaat Leus en Arne Vandaele
kantoor houdend te Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 februari 2010, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de directie detentiebeheer van het ministerie van Justitie van 4 februari 2010 waarbij Norbert Bocher wordt overgeplaatst naar de strafinrichting Wortel, afdeling Tilburg.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2010, om 11.30 u.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Arne Vandaele, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is veroordeeld wegens bepaalde feiten tot een gevangenisstraf ingaand op 22 december 2008 en aflopend op 24 mei 2012.

3.2. De verzoeker verbleef in het verleden in de penitentiaire instellingen van Gent, Ruislede en Brugge.

3.3. Tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk België werd een verdrag afgesloten over de terbeschikkingstelling van een penitentiaire inrichting in Nederland ten behoeve van de tenuitvoerlegging van bij Belgische veroordelingen opgelegde vrijheidsstraffen.

3.4. Op 4 februari 2010 werd als gevolg van dit verdrag beslist om de verzoeker over te plaatsen van de gevangenis van Brugge naar de strafinrichting van Tilburg. Dit is de bestreden beslissing.

Hij is naar deze gevangenis overgebracht.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij betwist de rechtsmacht van de Raad van State. Zij stelt dat de bestreden beslissing tot overplaatsing verband houdt met de uitvoering van de gevangenisstraf waarvoor de Raad van State niet de vereiste rechtsmacht heeft.

Beoordeling

5. De wijze waarop de uitvoerende macht een gevangenisstraf ten uitvoer legt, kadert in de medewerking van het bestuur aan de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf waartoe een gedetineerde veroordeeld werd en waarop, zoals de Raad van State heeft aangenomen in het arrest nr. 150.550 van 24 oktober 2005 inzake Remysen en in het arrest nr. 201.053 van 18 februari 2010 inzake Snauwaert, de rechterlijke macht toezicht houdt. De beslissingen van de uitvoerende macht daaromtrent vallen also buiten de rechtsmacht van de Raad van State.

6. De beslissing om de vrijheidsstraf in een bepaalde instelling te ondergaan is een modaliteit van de uitvoering van de gevangenisstraf waartoe een gedetineerde veroordeeld is. De beslissing om de uitvoering van de vrijheidsstraf in een andere instelling voort te zetten is dat evenzeer.

7. De Raad van State is niet bevoegd om van het onderhavige beroep kennis te nemen. Ten overvloede dient erop gewezen te worden dat de omstandigheid dat de beslissing om de verzoeker naar Tilburg te transfereren mede steunt op de wet van 30 december 2009 houdende instemming met het Verdrag van Tilburg van 31 oktober 2009 en dat die wet aan organen van het bestuur bepaalde discretionaire bevoegdheden verleent, daaraan niets af doet, aangezien ook die wet de Raad van State niet bevoegd verklaart voor de geschillen aangaande de uitoefening van deze bevoegdheden.

8. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring zijn onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Pierre Barra