

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 204.993 van 10 juni 2010
in de zaak A. 195.956/VII-37.720.**

In zake: 1. Jan VERDYK
2. Adrienne VAN REET
beiden wonende te Kruibeke
Bazelstraat 198
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

--

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingediend op 11 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 16 januari 2010 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 25 juni 2009, houdende het toestaan van het verzoek tot schrapping van de emissienormen voor NH₄-N zoals opgelegd in het besluit van de deputatie van 23 augustus 1998 en in het besluit van de deputatie van 23 augustus 2007, inzake de milieuvergunning verleend aan de NV Chocolaterie Duc d'O.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen wonen in de nabijheid van een chocoladefabriek, de NV Chocolaterie Duc d'O, gelegen aan de Bazelstraat te Kruiseke.

3.2. De lopende milieuvergunning voor die inrichting werd voor een termijn van twintig jaar door de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen verleend op 26 maart 1998.

3.3. Op 17 februari 2009 heeft de exploitant een aanvraag ingediend tot wijziging van de bijzondere vergunningsvoorwaarden, bij toepassing van artikel 21, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

Hij heeft gevraagd om de norm voor het lozen van $\text{NH}_4\text{-N}$ (ammonium-stikstof) in het bedrijfsafvalwater te schrappen.

3.4. Op 25 juni 2009 willigt de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen deze vraag in.

3.5. De verzoekende partijen dienen daarop een administratief beroep in.

3.6. Op 16 januari 2010 wordt hun beroep door de bevoegde Vlaamse minister verworpen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Luidens artikel 2, §1, 3/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State dient het inleidend verzoekschrift tot nietigverklaring en tot schorsing van de tenuitvoerlegging om ontvankelijk te zijn "het voorwerp van de eis, aanvraag of beroep en een uiteenzetting van de feiten en de middelen" te bevatten.

Onder uiteenzetting van de middelen wordt verstaan een voldoende duidelijke vermelding van rechtsnormen die door de bestreden beslissing zijn geschonden, en van redenen waarom deze normen zijn geschonden.

5. Het verzoekschrift in dezen bestaat uit een doorlopende tekst van enkele pagina's, waarin een aantal beperkte feitelijke uiteenzettingen, verwijzingen naar stukken, samenvattingen van aanvragen, adviezen en beslissingen, en opmerkingen van de verzoekende partijen zelf zijn bijeengebracht, zonder enig duidelijk onderscheid tussen deze verschillende elementen.

De Raad van State heeft in het verzoekschrift van de verzoekende partijen vruchteloos gezocht naar één of meerdere rechtsnormen die door de bestreden beslissing zouden zijn geschonden.

De Raad kan enkel de wettigheid van de bestuursbeslissing onderzoeken, en zulks in beginsel enkel aan de hand van de middelen die een verzoekende partij daartoe aanbrengt.

Bij gebrek aan door de verzoekende partijen aangevoerde rechts-middelen, zijn het annulatieberoep en de bijhorende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juni tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin