

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 204.987 van 10 juni 2010
in de zaak A. 192.861/VII-37.727.**

In zake: Bart GUNS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Van De Steen
kantoor houdend te Aalst
Leopoldlaan 32A, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 juni 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het Agentschap Wonen van de Vlaamse overheid van 1 april 2009 waarbij het beroep van de verzoeker tegen de beslissing van het Agentschap Wonen Oost-Vlaanderen van 9 december 2008 houdende de niet-toekenning van een renovatiepremie ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing behouden blijft.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2010.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jolien Verboven, die loco advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Adjunct-auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker verwerft op 1 augustus 2006 van zijn ouders een appartement op de eerste en tweede verdieping van een bestaande woning gelegen aan de Steenweg op Aalst, te Hofstade (Aalst).

4. Op 16 oktober 2008, door het Agentschap Wonen Vlaanderen, Wonen Oost-Vlaanderen ontvangen op 10 november 2008, dient de verzoeker een aanvraag in voor het verkrijgen van een renovatiepremie voor de verbouwing van deze woning.

5. Bij schrijven van 9 december 2008 laat het Agentschap Wonen aan de verzoeker weten dat de premie niet kan worden toegekend.

6. Op 10 januari 2009 dient de raadsman van de verzoeker een beroepsschrift in tegen deze beslissing.

7. Op 1 april 2009 krijgt de verzoeker kennis van de beslissing omtrent zijn beroep, dat ongegrond wordt bevonden.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

8. Krachtens de artikelen 144 en 145 van de Grondwet is de Raad van State niet bevoegd om kennis te nemen van een annulatieberoep waarvan het werkelijk en rechtstreeks voorwerp een geschil is over subjectieve rechten. De Raad van State moet dan ook zijn bevoegdheid afwijzen wanneer het beroep is gericht op de erkenning van een subjectief recht waaromtrent het bestuur een volledig gebonden bevoegdheid heeft.

Het beroep is gericht tegen de beslissing waarbij aan de verzoeker het recht op een renovatiepremie wordt geweigerd. De verzoeker betwist hierbij de motivering dat de splitsing van een woongelegenheid niet subsidieerbaar is.

Nadat in het auditoraatsverslag is besloten dat er te dezen aan de overheid geen discretionaire beoordelingsbevoegdheid wordt verleend bij het beoordelen of de voorwaarden voor de toekenning van de premie zijn vervuld, stelt de verzoeker in zijn laatste memorie dat de overheid in de bestreden beslissing geen loutere toepassing maakt van "in het decreet veruiterlijkte duidelijke criteria", maar wel in concreto een interpretatie en beoordeling geeft van de aanvraag op discretionaire grond.

Artikel 2, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning bepaalt dat binnen de kredieten die daartoe worden ingeschreven op de begroting van het Vlaamse Gewest en onder de voorwaarden, vermeld in dit besluit en nader geregeld bij ministerieel besluit, aan de bewoner of de verhuurder die daartoe een aanvraag indient, een tegemoetkoming wordt verleend in de kosten van de renovatie van zijn woning die in het Vlaamse Gewest ligt.

Het recht op de premie vloeit voort uit het besluit zelf, zonder dat de minister in verband met het verval van dat recht over enige beoordelingsbevoegdheid beschikt, behalve om de termijn in welbepaalde gevallen te verlengen. Dit recht is een subjectief recht van politieke aard, aangezien het verbonden is aan een subsidie die de overheid met toepassing van bepalingen betreffende het beleid inzake stadsvernieuwing en met het oog op het algemeen belang verleent om het vastgoedpatrimonium te beschermen en de werkgelegenheid in de bouwsector aan te wakkeren. Alleen de gewone rechtbanken zijn bevoegd om

kennis te nemen van het in het beroep behandelde geschil, aangezien geen enkele wet een uitzondering op hun bevoegdheid bevat.

De Raad van State is bijgevolg zonder rechtsmacht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juni tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin