RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 204.902 van 8 juni 2010
in de zaak A. 190.883/XII-5667

In zake: 1. Guillaume BORREMANS
2. Alfonsina BLOCKX
3. de BVBA NIE WARM, NIE WILLE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Leenaards
kantoor houdend te Wilrijk
Ridderveld 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Annelies Verlinden
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de CVOA T.I.C.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 december 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 24 oktober 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen om de standplaats voor een frietkraam op het Raoul Gégoirplein toe te wijzen aan de cvoa T.I.C.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 192.490 van 21 april 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en wordt de zaak voor wat betreft de vordering tot schorsing, samen gevoegd met die gekend onder nr. A. 190.487/XII-5635.

Verzoekers hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 30 juni 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan verzoekers ter kennis werd gebracht op 5 augustus 2009.

Op 27 november 2009 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekers de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Verzoekers hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekers van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van voormeld besluit van de Regent. Verzoekers hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekers worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 juni 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, staatsraad,
waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Frank Bontinck **Johan Lust**