

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 204.891 van 8 juni 2010
in de zaak A. 189.292/X-13.875.**

In zake :

1. Reginald SCHREINEMACHER
 2. Ilona VOORZEE
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 BERINGEN
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de gemeente LANAKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mathieu Cilissen
kantoor houdend te 3600 GENK
Grotestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lieve Dehaese
kantoor houdend te 3500 HASSELT
Luikersteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de b.v.ba. ED SOMERS INVEST
2. de n.v. VGV-VASTGOED
3. de n.v. PROMOTOR VANGRONSVELD
samen optredend als de tijdelijke handelsvennootschap
PROMOTOR VAN GRONSVELD - ED SOMERS INVEST -
VGV-VASTGOED
4. de b.v.b.a. STUDIEBUREAU GEOTEC
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Kris Wauters
kantoor houdend te 3500 HASSELT
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Reginald SCHREINEMACHER en Ilona VOORZEE op 8 augustus 2008 hebben ingediend,

en waarin zij de nietigverklaring vorderen van, enerzijds, het besluit van 2 juni 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken waarbij aan de b.v.b.a. STUDIEBUREAU GEOTEC een voorwaardelijke vergunning wordt verleend voor het verkavelen “van percelen tot 22 loten halfopen, 2 loten open en 4 loten gesloten bebouwing, 1 lot gratis grondafstand (wegenis), 2 loten groenzone, 1 lot achteruitbouwstrook” te Lanaken, insteekweg Delstraat, kadastraal bekend sectie A, nrs. 345/A, 374/A, 375, 377/B, 377/H, 377/K, 378/A, 379/M, 379/R, 380/W, 380/X, 380/Y, 381/M, 381/R, 381/S, 384/R, 384/V en 387/N, en anderzijds, “het (impliciete) besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Lanaken d.d. 01.07.2008 om geen gevolg te verlenen aan de vraag van de tweede verzoekster om de beslissing d.d. 02.06.2008 te herzien”;

Gelet op het arrest nr. 188.620 van 8 december 2008 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 29 december 2008 ingediend door Reginald SCHREINEMACHER en Ilona VOORZEE;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 2 september 2008 ingediend door de b.v.ba. ED SOMERS INVEST, de n.v. VGV-VASTGOED, de n.v. PROMOTOR VANGRONSVELD en de b.v.b.a. STUDIEBUREAU GEOTEC;

Gelet op de beschikking van 26 februari 2009 die de tussenkomst van de b.v.ba. ED SOMERS INVEST, de n.v. VGV-VASTGOED, de n.v. PROMOTOR VANGRONSVELD en de b.v.b.a. STUDIEBUREAU GEOTEC toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur Tom De Waele, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 april 2010 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 2010;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Roger Stevens;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Nicolas D'haenens, die loco advocaat Lieve Dehaese verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur Sofie De Doncker;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken heeft bij besluit van 10 augustus 2009 de vergunning verleend tot wijziging van de bestreden verkavelingsvergunning.

Bij brief van 31 maart 2010 deelt de raadsman van de verzoekende partijen mee “dat ingevolge de nieuwe verkavelingsvergunning deels is tegemoet gekomen aan (hun) bezwaren en (zij) derhalve geen belang meer (hebben) bij de verder zetting van de (...) procedure”.

De verzoekende partijen doen bijgevolg niet blijken van het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep is onontvankelijk.

2. De loutere verwijzing in de voormelde brief van 31 maart 2010 naar “de gewijzigde verkavelingsvergunning” volstaat niet om in te gaan op het verzoek van de verzoekende partijen om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partijen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 500 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor een vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht juni 2010, door:

de H.	Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Mevr.	Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Greta Scheveneels

Roger Stevens