

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 204.682 van 3 juni 2010
in de zaak A. 193.316/VII-37.389.**

In zake: Charlotte CLAESSENS
die woonplaats kiest te Meer
Mosten 3 en 5

tegen:

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

Tussenkomen de partij:
de NV AIRENERGY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter-Jan Defoort en Tom Malfait
kantoor houdend te Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

--

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 juni 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 26 maart 2009 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 22 september 2008, houdende weigering van de vergunning aan de NV Airenergy om een windmolenpark, gelegen ten oosten van de E19 te Hoogstraten (Meer), te exploiteren, gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tussenkomen de partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 24 september 2009.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekster ter kennis werd gebracht op 4 december 2009.

Op 10 maart 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekster, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekster heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoekster heeft binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

De hoofdgriffier heeft de partijen medegedeeld, met toepassing van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er bestaat aanleiding om het beroep te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie juni tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,
bijgestaan door

Elisabeth Impens,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron