

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 204.603 van 3 juni 2010
in de zaak A. 168.494/XII-6006**

In zake: Paul VAN LAER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Vande Moortel
kantoor houdend te Gent
Groot-Brittaniëlaan 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het A.Z. SINT-JAN AUTONOME
VERZORGINGSINSTELLING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Antoon Lust
kantoor houdend te Brugge
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 januari 2006, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 1 december 2005 van de algemene vergadering van het A.Z. Sint-Jan, Autonome Verzorgingsinstelling, waarbij Paul Van Laer bij tuchtmaatregel wordt afgezet.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 153.192 van 27 december 2005 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

Bij arrest nr. 159.616 van 6 juni 2006 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Bart Weekers heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 maart 2010.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Vande Moortel, die verschijnt voor verzoeker en advocaat Antoon Lust, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Bart Weekers heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is sinds 1 april 1995 aangesteld als geneesheer-specialist in de dienst intensieve neonatologie van het A.Z. Sint-Jan, Autonome Verzorgingsinstelling te Brugge (hierna: A.Z. Sint-Jan), een vereniging zoals bedoeld in hoofdstuk XII van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW-wet).

In de loop der jaren ontstaan in de dienst intensieve neonatologie spanningen tussen verzoeker en zijn collega -en diensthoofd- dokter Dominiek Lecoutere.

Die spanningen leiden tot verscheidene incidenten, wat resulteert in een tuchtprocedure en, uiteindelijk, in de thans bestreden beslissing tot de afzetting van verzoeker en van D. Lecoutere.

IV. Rechtspleging

4. Ook D. Lecoutere heeft zijn afzetting met een annulatieberoep bestreden, dat ingeschreven is onder het rolnummer A.169.892/XII-6005.

In die zaak wijst de Raad van State heden een arrest nr. 204.602, waarin hij zijn eerdere rechtspraak bevestigt met betrekking tot de interpretatie die, met betrekking tot het administratief toezicht dat wordt uitgeoefend op de voorliggende tuchtsanctie, gegeven moet worden aan de artikelen 126, § 1, en 128 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en waarover vervolgens aan het Grondwettelijk Hof de volgende prejudiciële vraag wordt voorgelegd:

“Schenden de artikelen 126, § 1, en 128 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, nu ze -in tegenstelling tot de rechtsonderhorige die statutair aangesteld is in een OCMW ziekenhuis dat niet behoort tot een vereniging zoals bedoeld in hoofdstuk XII, alsook tot de rechtsonderhorige die statutair aangesteld is in een rust- en verzorgingsinstelling die behoort tot een vereniging zoals bedoeld in hoofdstuk XII doch geen ziekenhuis is- het administratief beroep bedoeld in artikel 53 van dezelfde wet ontzeggen aan de rechtsonderhorige die statutair aangesteld is in een OCMW ziekenhuis dat behoort tot een vereniging zoals bedoeld in hoofdstuk XII?”

Indien het Grondwettelijk Hof deze vraag ontkennend beantwoordt, staat niets een uitspraak in de weg in de huidige zaak, waarin alle door verzoeker aangevoerde middelen in het auditoraatsverslag werden onderzocht en die in beraad is genomen nadat de terechtzitting heeft plaatsgehad, waarbij de auditeur advies heeft gegeven.

Anders is het echter als het Grondwettelijk Hof de in de zaak Lecoutere gestelde vraag bevestigend zou beantwoorden. In dat geval rijst immers een ambtshalve op te werpen probleem inzake de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep, hetgeen een heropening der debatten vereist omdat partijen en auditoraat zich over dit nieuwe element nog niet hebben kunnen uitspreken.

Het past bijgevolg om, in afwachting van het arrest van het Grondwettelijk Hof, de zaak voorlopig in beraad te houden.

BESLISSING

De uitspraak wordt uitgesteld.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 juni 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest