

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 202.883 van 9 april 2010
in de zaak A. 177.945/V-1729**

In zake : Marc DEPAUW
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Crispyn
 kantoor houdend te Gent-Mariakerke
 Mazestraat 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de POLITIEZONE BRUSSEL-HOOFDSTAD - ELSENE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Uyttendaele
kantoor houdend te Brussel
Bronstraat 68

Tussenkommende partij:

Carine DERVAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Uyttendaele
kantoor houdend te Brussel
Bronstraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 oktober 2006, strekt tot de vernietiging van:
 - de beslissing van de hoofdcommissaris van politie - korpschef van de Politiezone Brussel-Hoofdstad - Elsene, waarbij Carine Derval met ingang van 1 juni 2006 gemuteerd wordt naar de functie van directeur, ter kennis gebracht met een nota van 31 mei 2006;
 - de impliciete weigering om Marc Depauw met ingang van 1 juni 2006 te muteren naar de functie van directeur.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft noch een administratief dossier, noch een memorie van antwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een in het Nederlands gesteld verzoekschrift tot tussenkomst ingediend, waarvan de nietigheid bij beschikking van 14 mei 2007 is vastgesteld. De tussenkomende partij heeft vervolgens een in het Frans gesteld verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. Bij beschikking van 3 september 2007 is de tussenkomende partij toegelaten in de debatten tussen te komen. Zij heeft geen memorie ingediend.

De verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Bart Weekers heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 maart 2010.

Kamervoorzitter Paul Lemmens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Quentin Peiffer, die loco advocaat Marc Uyttendaele verschijnt voor de verwerende en de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Bart Weekers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behalve wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op het ogenblik van het indienen van het beroep is de verzoeker politiecommissaris in de Politiezone Brussel-Hoofdstad - Elsene.

4. Met een nota van 31 mei 2006 brengt de hoofdcommissaris van politie - korpschef van de Politiezone Brussel-Hoofdstad - Elsene, ter kennis van het personeel dat drie personen met ingang van 1 juni 2006 worden gemuteerd naar een andere functie. Eén van die personen is de tussenkomende partij, die wordt gemuteerd naar de functie van directeur.

Met een schrijven van 9 juli 2006 deelt de verzoeker zijn bezwaren tegen de mutatie van de tussenkomende partij mee. Hij vraagt onder meer om in kennis gesteld te worden van de motieven van die beslissing.

Op 22 augustus 2006 geeft de korpschef de beweegredenen die aan de mutatie van de tussenkomende partij ten grondslag liggen.

De bedoelde mutatie, en de daaruit blijkende impliciete weigering om de verzoeker te muteren, vormen het voorwerp van het voorliggende beroep.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Met een schrijven van 19 juni 2008 werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, afgeleid uit het ontbreken van een belang bij het beroep.

De verwerende partij deelt een kopie mee van een nota van de hoofdcommissaris van politie - korpschef van 16 juni 2008, waarbij ter kennis van het personeel wordt gebracht dat twee personen zijn gemuteerd. Eén van deze personen is de verzoeker, die op 1 mei 2008 is gemuteerd tot directeur.

Volgens de verwerende partij heeft de verzoeker ingevolge deze beslissing geen actueel belang meer bij zijn beroep.

6. Door de auditeur-verslaggever gevraagd naar een reactie op dit schrijven, deelt de verzoeker op 9 juli 2009 mee dat hij gemuteerd is in een directiefunctie, gelet op de detachering van de titularis van die functie naar het buitenland. Die detachering zou een einde nemen in oktober 2009. Omdat niet zeker is dat de verzoeker alsdan zijn functie zal mogen behouden, kan hij zich nog niet uitspreken over de vraag of hij nog een actueel belang heeft bij zijn beroep.

Op 5 januari 2010 deelt de verzoeker mee dat zijn positie als directeur is gehandhaafd na de terugkeer van de oorspronkelijke titularis. Hij betwist daarom niet “zonder actueel belang te zijn gevallen”.

7. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Het belang moet bestaan, niet alleen op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

Te dezen vordert de verzoeker de nietigverklaring van de beslissing waarbij de tussenkommende partij wordt gemuteerd tot directeur. In de loop van de procedure is de verzoeker echter zelf gemuteerd tot directeur.

Hieruit volgt dat het materieel belang, dat de verzoeker had bij het instellen van het beroep tegen de bestreden beslissing, in de loop van het geding is teloorgegaan. In zijn schrijven van 5 januari 2010 en ter terechtzitting erkent de verzoeker trouwens dat hij geen belang meer heeft.

De exceptie is gegrond.

8. Nu het teloorgaan van het belang niet aan het toedoen van de verzoeker te wijten is, past het de verwerende partij te verwijzen in de kosten. Dit geldt te dezen des te meer, nu deze partij heeft nagelaten een memorie van antwoord in te dienen en een administratief dossier neer te leggen.

BESLISSING

1. Het beroep wordt verworpen.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 april 2010,
door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Jacques Jaumotte,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Paul Lemmens