

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 202.879 van 9 april 2010
in de zaak A. 66.739/V-1417**

In zake : de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdende te Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de FRANSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Uyttendaele en Eric Maron
kantoor houdend te Brussel
Bronstraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de VZW RADIO ALMA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pierre Loir
kantoor houdend te Brussel
Eendrachtsstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de VZW RADIO CATHOLIQUE
FRANCOPHONE BRUXELLES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François Tulkens
kantoor houdend te Brussel
Terhulpsesteenweg 177, bus 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 december 1995, strekt tot de nietigverklaring van de besluiten van de Franse Gemeenschapsregering van 6 februari 1995 en 10 april 1995 houdende voorlopige erkenningen van private radiostations, die in het Belgisch Staatsblad van 7 oktober 1995 bij uittreksel zijn bekendgemaakt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij het arrest nr. 130.473 van 20 april 2004 worden de debatten heropend en wordt het door de auditeur-generaal aangestelde lid van het auditoraat ermede belast een onderzoek in te stellen naar de wettigheid van het koninklijk besluit van 10 januari 1992 betreffende de klankradio-omroep in frequentiemodulatie in de band 87,5 MHz - 108 MHz alsmede naar de gegrondheid van de nog niet onderzochte middelen.

Eerste auditeur Emiel Haesbrouck heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 maart 2010.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor verzoekster, advocaat Quentin Peiffer, die loco advocaten Marc Uyttendaele en Eric Maron verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Pierre Loir, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Jens Mosselmans, die loco advocaat François Tulkens verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Met het oog op de ingereedheidbrenging van de zaak heeft de staatsraad-verslaggever op 16 oktober 2009 in een brief aan verzoekster erop gewezen dat, ingevolge het tijdsverloop, de ondertussen meermaals gewijzigde wetgeving en de passieve houding van verzoekster in vergelijkbare zaken, het

actueel belang van verzoekster “verre van zeker” is en haar uitgenodigd om aan de Raad van State formeel te willen meedelen of zij nog aandringt op een verdere behandeling van het voorliggende beroep.

Op dezelfde dag werd aan de verwerende partij en de tussenkomende partijen gevraagd, indien zij zouden menen dat nieuwe ontvankelijkheidsvragen rijzen bij het voorwerp van of het belang bij het beroep, deze excepties schriftelijk aan de Raad van State ter kennis te brengen.

4. Op 21 oktober 2009 antwoordt verwerende partij, onder meer, dat de bestreden frequenties slechts voor een periode van vier jaar werden toegekend, dat ze niet werden hernieuwd en dat verzoekster bijgevolg niet meer over een actueel belang beschikt bij het voorliggend beroep.

5. Op 12 november 2009 antwoordt de raadsman van verzoekster dat navraag is gedaan bij zijn mandant en dat hij zo snel mogelijk op deze zaak terugkomt.

Met een brief van 1 december 2009 aan de raadsman van verzoekster wordt vastgesteld dat de eerdere uitnodiging van 16 oktober 2009 nog steeds zonder antwoord is gebleven, terwijl verwerende partij ondertussen een exceptie van onontvankelijkheid heeft opgeworpen. De raadsman van verzoekster wordt meegedeeld dat indien de Vlaamse Gemeenschap nog verdere belangstelling heeft voor de afhandeling van de zaak, hij binnen een termijn van dertig dagen schriftelijk stelling dient te nemen met betrekking tot de opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie en daarbij ook te antwoorden op de brief van 16 oktober 2009.

Op 29 december 2009 volgt uiteindelijk volgende reactie :

“In deze zaak ontving ik in goede orde Uw schrijven van 1 december 2009 op 3 december 2009.

Mijn beste dank dat U mij een bijkomende termijn heeft verleend.

Het standpunt van mijn mandante is het volgende:

1/ Er is een verhaal ingeleid voor Uw Raad op 6 december 1995. Daarbij is er om rechtsbescherming gevraagd. Natuurlijk wordt rechtsbescherming toch wel heel erg uitgehold als van degene die om rechtsbescherming vraagt, gevorderd wordt 15 jaar lang elke evolutie op de voet te volgen.

- 2/ Maar er is nog meer. Het verzoek om rechtsbescherming is gebaseerd op de aldan bestaande coördinatieplicht. Een coördinatieplicht heeft als absoluut minimum een transparantieplicht. Als de transparantie door de verwerende partij niet gegarandeerd wordt, of als zelfs het omgekeerde wordt nagestreefd, wordt coördineren zo goed als onmogelijk.

Maar het ware dan uiteraard volkomen onaanvaardbaar dat door een gemis aan transparantie, een gewild gemis en onaanvaardbaar gemis aan transparantie, er dan ook zou kunnen geponeerd worden dat het belang zou verloren zijn gegaan van een partij die nochtans zich tijdig heeft gewend tot het hoogste administratieve rechtscollege.

- 3/ Ten onrechte wordt er overigens door de verwerende partij geponeerd dat het actueel belang zou zijn verloren gegaan. Het gemis aan transparantie aan de zijde van de verwerende partij is klaarblijkelijk zo groot, dat de verwerende partij geen zicht meer heeft op de wijzigingen die de verwerende partij zelf aanbrengt. De frequentie Genappe, 107,7 MHz, is opgenomen in het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 december 2007 tot vaststelling van de lijst van de radiofrequenties die kunnen worden toegewezen aan de dienstenuitgevers voor de uitzending van de klankradio-omroepdiensten via analoge terrestrische radiogolven, waarvoor een voorafgaand technisch akkoord werd bereikt in het overlegcomité van 29 november 2002, B.S. 22 januari 2008. Precies dit besluit is wel degelijk aangevochten door de Vlaamse Gemeenschap. Deze zaak is bij Uw Raad gekend onder het nr. G/A 187.622/V-1748.

Ten onrechte poneert de verwerende partij dus dat er op een of andere wijze geen actueel belang meer zou bestaan.

- 4/ Maar er is hoe dan ook nog meer.

Het feit dat er frequenties worden toegewezen zonder coördinatie, hield op zichzelf de schending in van de prerogatieven van de Vlaamse Gemeenschap. De Vlaamse Gemeenschap heeft er hoe dan ook een belang bij dat deze schending van haar prerogatieven ongedaan wordt gemaakt, een moreel belang dat niet verdwijnt met de stelling dat men later dit nog eens gedaan heeft maar dat de Vlaamse Gemeenschap het dan niet zou gemerkt hebben. Een arrest waarbij een vernietiging wordt uitgesproken impliceert een morele genoegdoening en die morele genoegdoening is hoe dan ook constitutief voor het blijvend moreel belang, ook al is de morele schade jaren geleden veroorzaakt. Deze morele schade verdwijnt niet uit zichzelf gedurende de termijn van de annulatieprocedure voor Uw Raad”.

6. In de geciteerde brief antwoordt verzoekster naast de opgeworpen exceptie. Het voorliggend beroep heeft immers als voorwerp, niet een besluit waarbij radiofrequenties worden vastgesteld die in een later stadium toegewezen kunnen worden aan omroepdiensten, maar wel besluiten die aan met name genoemde private radiostations een, dan nog voorlopige, erkenning verlenen.

Verwerende partij wijst erop dat die preciaire en voorlopige erkenningen waren verleend voor een periode van vier jaren, dat die periode ondertussen verstreken is en dat verzoekster geen nadeel ondergaat dat bij de gevorderde nietigverklaring kan worden goedgeemaakt.

Verzoekster spreekt de feitelijke vaststellingen niet tegen. Dat thans nog een procedure hangende is tegen het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 21 december 2007, dat frequenties bepaalt maar ze niet toekent, verklaart niet waarom verzoekster nog een actueel belang zou hebben bij het voorliggende beroep. De Raad van State bedenkt ook nog dat de regelgeving met betrekking tot de coördinatie van de radiofrequenties bij de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie ondertussen ingrijpend is gewijzigd, hetgeen het morele belang bij de vaststelling van de schending van prerogatieven op grond van een achterhaald koninklijk besluit danig relativeert. Integendeel leidt de Raad van State eruit af dat verzoekster haar moreel belang bij een beweerde schending van haar prerogatieven nog gediend mag weten door de genoegdoening die de eventuele nietigverklaring van het besluit van 21 december 2007 haar zou opleveren.

7. Verzoekster overtuigt de Raad van State niet ervan, dat zij nog een actueel belang kan doen gelden bij het huidig beroep.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 99,16 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 148,74 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 april 2010,
door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Jacques Jaumotte,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Paul Lemmens