

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 202.756 van 2 april 2010
in de zaak A. 192.458/IX-6343**

In zake : Jurgen MICHIELS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Francis Mens
 kantoor houdend te Tessenderlo
 Stationsstraat 24/001
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
 Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de directeur van de gevangenis te Hasselt van 13 maart 2009, waarbij Jurgen Michiels volgende tuchtsanctie wordt opgelegd : “3 maanden individueel regime (geen gemeenschappelijke eredienst gelet op risico smokkel van goederen, individuele wandeling, geen gemeenschappelijke activiteiten) + 6 maanden glasbezoek moeder”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 193.183 van 11 mei 2009 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 7 augustus 2009.

Op respectievelijk, 10 december 2009 en 8 december 2009 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoeken-de partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 april 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,
bijgestaan door
Vera Wauters,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Pierre Barra