

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 202.749 VAN 2 APRIL 2010

G./A. 189.299/VI-17.918

In zake: **1. DE CUYPER-PENNINCKX** Brigitte,
2. de naamloze vennootschap PHARMACIE GUISET,
3. de naamloze vennootschap PHARMACIE LAMBAUX,
4. RASMONT Nicole,
5. de naamloze vennootschap PHARMACENTRE,
6. de naamloze vennootschap PHARMACIE SOTIAUX,
7. COLLA Béatrice,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIE WERA,

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Frédéric VAN DEN BOSCH, advocaat,
rue de la Procession 25,
1400 Nijvel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Vice-eerste minister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jérôme SOHIER, advocaat,
Emile De Motlaan 19,
1000 Brussel.

Tussenkomende partij:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIES SERVAIS,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique GERARD en Mr. Anne FEYT, advocaten,
Bronlaan 68,
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 8 augustus 2008 ingediende verzoekschrift, waarbij
Brigitte DE CUYPER-PENNINCKX, de naamloze vennootschap PHARMACIE GUISET, de naamloze vennootschap PHARMACIE LAMBAUX,

Nicole RASMONT, de naamloze vennootschap PHARMACENTRE, de naamloze vennootschap PHARMACIE SOTIAUX, Béatrice COLLA en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIE WERA de nietigverklaring vorderen van "de beslissing van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid van 12 juni 2008, waarbij aan de BVBA SERVAIS (waarvan de hoofdzetel gevestigd is te 1420 Eigenbrakel, chaussée d'Alseberg 577) de vergunning wordt verleend om een apotheek, gevestigd te 1060 Brussel, Brugmannlaan 19, over te brengen naar 1410 Waterloo, boulevard de la Cense, kadastrale sectie Waterloo, 1^e afdeling, B/2, nr. 295b, met het oog op de herziening van een handeling die vernietigd is bij arrest nr. 182.088, op 15 april 2008 gewezen door de Raad van State";

Gelet op arrest nr. 188.924 van 17 december 2008, waarbij het door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIES SERVAIS ingediende verzoekschrift tot tussenkomst in de procedure in kort geding wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing wordt afgewezen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, op 19 januari 2009 ingediend door de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2009 waarbij het verzoek tot tussenkomst in deze procedure, ingediend door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIES SERVAIS, voorlopig wordt ingewilligd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst;

Gezien het verslag van de heer BOSQUET, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 1 maart 2010, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 maart 2010;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Frédéric VAN DEN BOSCH, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, van Mr. Jérôme SOHIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, van Mr. Anne FEYT, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt en van Mevr. SERVAIS;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOSQUET, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak uiteengezet zijn in voormeld arrest nr. 188.924 van 17 december 2008; dat daaruit onder meer blijkt dat de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid op 12 juni 2008 een nieuwe vergunning voor de overbrenging heeft afgegeven, gesteld als volgt:

" ONDERWERP: Wet van 17/12/1973. Koninklijk besluit van 25/9/1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19/4/1977, 16/12/1981, 23/12/1983, 17/2/1988, 18/10/1994, 3/4/1997, 3/3/1999, 25/3/1999, 8/12/1999, 20/7/2000, 15/4/2002 en 29/6/2003.
Ministeriële beslissing.

Mevrouw, mijnheer,

Gezien de aanvraag die de BVBA Pharmacie Mont-Saint-Pont (hoofdzetel: ruelle des Croix, 39 tot 1390 Graven), die de BVBA Pharmacies Servais (hoofdzetel: chaussée d'Alsmeberg 577 te 1420 Eigenbrakel) geworden is, op 28/1/1999 heeft ingediend om een vergunning te krijgen voor de overbrenging van de voor het publiek opengestelde apotheek gelegen aan de Brugmannlaan 19 te 1060 Brussel, naar de boulevard de la Cense, een terrein kadastraal bekend 1^e afdeling, B/2 nr. 295b te 1410 Waterloo;

Gelet op koninklijk besluit nr 78 van 10/11/1967, dat onder meer gewijzigd is bij de wetten van 17/12/1973, 13/12/1976 en 14/5/1985 en gelet op het koninklijk besluit van 25/9/1974, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19/4/1977, 16/12/1981, 23/12/1983, 17/2/1988, 18/10/1994, 3/4/1997, 3/3/1999, 25/3/1999, 8/12/1999, 20/7/2000, 15/4/2002 en 29/6/2003;

Gelet op het gunstige advies dat de Vestigingscommissie heeft uitgebracht in haar vergadering van 18/9/2000 om reden dat de overbrenging voldoet aan de criteria vastgesteld in artikel 1, § 5, b, van het koninklijk besluit van 25/9/1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken;

Gelet op de ministeriële beslissing waarvan op 16/1/2001 kennis is gegeven en waarbij de minister bevoegd voor Volksgezondheid zich aansluit bij het gunstige advies van de Vestigingscommissie en de gevraagde overbrenging toestaat;

Gezien het bij de Raad van State op 26/3/2001 ingediende verzoek tot nietigverklaring van deze beslissing;

Gelet op arrest nr. 182.088 van de Raad van State van 15/4/2008, waarbij de tenuitvoerlegging van de beslissing van 16/1/2001 wordt vernietigd;

Gelet op de inhoud van dit arrest, waaruit blijkt dat de bestreden beslissing geacht wordt niet naar behoren gemotiveerd te zijn;

Gezien het verslag van de apotheker-inspecteur van 23 mei 2008;

Overwegende dat de Raad van State van oordeel is dat het advies van de Vestigingscommissie verzuimt te verwijzen naar artikel 1, § 3, a), van het koninklijk besluit van 25/9/1974 en geen vermelding bevat betreffende de afstand tussen de geplande apotheek en de dichtstbijzijnde apotheek;

Aangezien het aan de overheid staat alle gevolgen te trekken uit dit arrest en een nieuwe beslissing te nemen rekening houdend met de inhoud van dat arrest;

Aangezien uit de gegevens van het dossier blijkt dat de vestiging van een extra apotheek niet mogelijk is overeenkomstig artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 25/9/1974, gelet op het aantal inwoners van de gemeente Waterloo en het aantal bestaande apotheken, waaronder twee apotheken waarin twee of meer apothekers terzelfder tijd daadwerkelijk en voltijds de farmacie uitoefenen, en deze situatie bestond voordat het verzoek om overbrenging was ingediend;

Aangezien in afwijking van het bepaalde in bovenvermeld artikel 1, § 2, artikel 1, § 3, van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat de vestiging van een extra apotheek mag worden toegestaan:

- a) indien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 1 km bevindt van de geplande apotheek en indien deze laatste de behoeften dekt van 2 500 inwoners;
- b) indien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 3 km bevindt van de geplande apotheek en indien deze laatste de behoeften dekt van 2 000 inwoners;
- c) indien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 5 km bevindt van de geplande apotheek en indien deze laatste de behoeften dekt van 1 500 inwoners.

Aangezien in afwijking van het bepaalde in bovenvermeld artikel 1, §§ 2 en 3, artikel 1, § 5, van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat de overbrenging mag worden toegestaan zelfs indien de criteria bepaald in de §§ 2 en 3 niet nageleefd zijn, op voorwaarde dat :

- a) hetzij zij een geringere concentratie van de officina's tot gevolg heeft, vergeleken met de toestand vóór de overbrenging, en zij in dezelfde gemeente of in een aangrenzende gemeente plaats heeft;
- b) hetzij één van de voorwaarden bedoeld in a, b of c van §§ 3 volledig nageleefd wordt, en aan de andere voorwaarde bedoeld in hetzelfde littera, voor ten minste de helft is voldaan.

Aangezien de bepaling in artikel 1, § 5, a), niet van toepassing is;

Aangezien de apotheek die het dichtst bij de plaats van de gevraagde overbrenging ligt apotheek WERA is, rue de la Station 25, te 1410 Waterloo, waarbij de afstand tussen beide 990m bedraagt;

Aangezien een afstand van 990 m met reden kan worden beschouwd als een afstand van ongeveer 1 km;

Aangezien overeenkomstig het bepaalde in bovenvermeld artikel 1, § 3, de apotheek waarvan de overbrenging wordt gevraagd, de behoeften zou moeten dekken van 2.500 inwoners;

Aangezien overeenkomstig artikel 1, § 5, in afwijking van het bepaalde in artikel 1, § 3, de inwonersvoorwaarde kan worden beperkt tot de helft van het aantal;

Aangezien het dus voldoende is dat de apotheek, waarvan de overbrenging is gevraagd, de behoeften dekt van 1.250 inwoners opdat de overbrenging wordt toegestaan;

Aangezien ik instem met de bevolkingscijfers die zijn vastgesteld door de Vestigingscommissie in haar advies van 18/9/2000, waarbij de commissie stelde dat de geplande apotheek de behoeften zou kunnen dekken van 1.305 inwoners verdeeld als volgt:

[...]

Aangezien het evenwel, wegens de tijd die is verlopen sedert het advies van de Vestigingscommissie, opportuun gebleken is het gemeentebestuur van Waterloo te verzoeken om een actualisering van de bevolkingscijfers;

Aangezien de hierboven opgegeven bevolkingstabel, volgens het cijfermateriaal dat het genoemde bestuur op 16 mei 2008 heeft verstrekt, als volgt kan worden herzien:

[...]

Aangezien, ongeacht het jaar waarnaar wordt verwezen, het jaar 2000 of het jaar 2008, het in de regelgeving vereiste bevolkingscijfer van 1.250 inwoners bereikt is en zulks de vestiging van een extra apotheek op het grondgebied van Waterloo mogelijk maakt;

Aangezien, in bijkomende orde, bij het bevolkingscijfer van 1272 personen de 157 inwoners kunnen worden geteld van een nieuwe laan ontstaan door het oprichten van gebouwen aan de boulevard de la Cense, te weten de avenue du Château Jaco;

Aangezien de nabijheid van deze laan ten opzichte van de gevraagde vestigingsplaats er immers voor zorgt dat alle 157 inwoners kunnen worden meegerekend ten voordele van de apotheek waarvan de overbrenging wordt gevraagd en dat deze momenteel dus de behoeften van 1272 inwoners + 157 inwoners = 1429 inwoners zou kunnen dekken;

Aangezien de apotheker-inspecteur in zijn verslag van 23 mei 2008 zich baseert op de bovenvermelde gemeentelijke verklaring van 16 mei 2008 betreffende het aantal getelde inwoners en werkelijk aangeeft dat "de actualisering van de gegevens over het aantal inwoners per straat het me mogelijk maakt te wijzen op een toename met nagenoeg 9,5% van het aantal inwoners dat in aanmerking moet worden genomen voor de invloedszone van de apotheek. Momenteel dient men er rekening mee te houden dat de apotheek de behoeften dekt van 1429 inwoners en hoeft men geen rekening meer te houden met het aantal inwoners dat de vestigingscommissie in 2000 in aanmerking had genomen, namelijk 1305 inwoners";

Aangezien de apotheker-inspecteur in zijn voormelde verslag tot het volgende besluit komt:

"de criteria van artikel 1, § 5, b, van het besluit van 25/9/1974 zijn in acht genomen: de apotheek Mont-Saint-Pont is gelegen op zowat 1km van de dichtstbijzijnde apotheek. Gelet op het criterium van de afstand, waaraan volkomen is voldaan hoeft aan het criterium van het aantal inwoners niet

volledig te worden voldaan (2500), doch slechts voor vijftig percent (1250). Deze apotheek dekt de behoeften van 1429 inwoners (179 inwoners meer dan het in bovenvermeld artikel wettelijk vereiste aantal, namelijk 1250 inwoners). Bovendien ligt het aantal inwoners dat in aanmerking wordt genomen hoger (1429) ten aanzien van het voorheen in aanmerking genomen aantal (1305)."

Aangezien ik instem met de bevolkingscijfers die zijn vastgesteld in het verslag van de apotheker-inspecteur, die van mening is dat de geplande apotheek de behoeften van 1.429 inwoners zou kunnen dekken;

Aangezien het in de regelgeving vereiste cijfer van 1.250 inwoners aldus wordt bereikt en de vestiging van een bijkomende apotheek op het grondgebied van Waterloo mogelijk maakt;

Om deze redenen,

Heb ik beslist om u de vergunning te verlenen voor het overbrengen van de apotheek gelegen avenue Brugmann 19 te 1060 Waterloo naar de boulevard de la Cense, een terrein kadastraal bekend onder 1^e afdeling, B/2 nr. 295b te 1410 Waterloo.

[...]"

Overwegende dat de verzoekende partijen een enig middel ontlenen "aan schending van het gezag dat verbonden is aan de vernietigingsarresten van de Raad van State, van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, inzonderheid van het beginsel dat een administratieve beslissing met zorg moet worden voorbereid, van het beginsel dat door de Raad van State vernietigde bestuurshandelingen opnieuw kunnen worden gesteld, van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, inzonderheid van de artikelen 2 en 3 ervan, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, inzonderheid artikel 1, § 3, a) en §5, b) ervan"; dat de verzoekende partijen in een eerste onderdeel tegen de verwerende partij inbrengen dat ze de bestreden handeling heeft gesteld zonder de onderzoeksprocedure te hervatten "daar waar de onwettigheid is vastgesteld" bij vernietigingsarrest nr. 182.088 van 15 april 2008 en, inzonderheid, zonder de vestigingscommissie noch de organen en instellingen die in dezen geraadpleegd moeten worden te verzoeken om een nieuw advies; dat de verwerende partij de inspecteur van de apotheek ermee heeft belast een nieuw verslag op te stellen dat de geografische en demografische gegevens moet bevatten die een nieuwe vergunning voor het overbrengen van de apotheek zouden staven, terwijl het opnieuw stellen van een vernietigde bestuurshandeling, wil ze regelmatig gesteld worden, impliceerde dat de overheid de procedure hervatte in het stadium waar de onwettigheid was vastgesteld, dat deze regel, indien hij wordt toegepast op apotheken, vereist dat wanneer de onwettigheid die bepalend is geweest voor de vernietiging verband houdt met het advies van de vestigingscommissie waarbij de minister zich heeft aangesloten door de vergunning

af te geven, de vestigingscommissie opnieuw wordt geraadpleegd; dat de verzoekende partijen steunen op de arresten nr. 140.848 van 18 februari 2005 en nr. 148.248 van 17 augustus 2005 van de Raad van State; dat het vernietigingsarrest in casu heeft geoordeeld dat uit de eerste vergunning van 16 januari 2001 en het advies van de vestigingscommissie niet kon worden opgemaakt of aan de voorwaarden waaronder de overbrenging wordt toegestaan, en inzonderheid de voorwaarde betreffende de afstand tussen de dichtstbijzijnde apotheken, was voldaan, waardoor de vestigingscommissie had moeten worden geraadpleegd voordat een nieuwe vergunning kon worden afgegeven;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij antwoorden dat de onregelmatigheid van de vergunning die is vastgesteld in het vernietigingsarrest te maken had met de uitdrukkelijke motivering van de vernietigde beslissing, dat het bijgevolg voldoende was dat de verwerende partij een nieuwe beslissing nam en deze deugdelijk motiveerde, dat ze bij de vestigingscommissie geen nieuwe adviesaanvraag hoefde in te dienen, des te minder daar in het vernietigingsarrest wordt vastgesteld "dat de noodzakelijke preciseringen op basis waarvan de overbrenging van de apotheek in kwestie kon worden gerechtvaardigd zich ongetwijfeld in het administratief dossier bevonden en er rekening mee was gehouden tijdens het afhandelen van de administratieve procedure"; dat ze daaruit besluiten dat behoorde te worden teruggegrepen naar het stadium van de ministeriële beslissing zelf, wat het mogelijk maakte de rechtszekerheid ten spoedigste veilig te stellen en dat er duidelijk spoedig een nieuwe uitspraak behoorde te worden gedaan over de aanvraag om vergunning tot overbrenging, aangezien de verzoekende partijen hadden besloten om de tussenkomende partij te dagvaarden bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel zitting houdend als in kort geding;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun wederantwoord stellen dat uit arrest nr. 182.088 van 15 april 2008 duidelijk blijkt dat zowel de beslissing van 16 januari 2001 als het advies van de vestigingscommissie het niet mogelijk maakten uit te maken of aan de voorwaarden die worden gesteld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 en inzonderheid die aangaande de afstand tussen de voor het publiek opengestelde apotheken, voldaan was, dat het aan de verwerende partij stond om de procedure te hervatten daar waar de vastgestelde onwettigheid was begaan en bijgevolg het gemotiveerde advies te verkrijgen van de vestigingscommissie alvorens zich uit te spreken over de aanvraag tot overbrenging, dat dit advies een substantieel vormvereiste is dat des te dwingender is daar de verwerende partij de procedure had hervat in het stadium van

het verslag van de farmaceutisch inspecteur en daar overeenkomstig de artikelen 7 en 8 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken het dossier met het verslag van de farmaceutisch inspecteur behoorde te worden toegezonden aan de vestigingscommissie; dat ze voorts beweren dat het instellen van een procedure tot staking bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Nijvel in geen geval zou kunnen rechtvaardigen dat er dringend een nieuwe beslissing werd genomen die niet zou zijn gezuiverd van haar gebrek;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie betoogt dat er in casu met spoed opnieuw uitspraak behoorde te worden gedaan over de aanvraag om overbrenging, dat de verzoekende partijen de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIES SERVAIS, de tussenkomende partij, hadden gedagvaard bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel zitting houdend als in kort geding, terwijl de tussenkomende partij op haar beurt de verwerende partij tot tussenkomst en vrijwaring had gedagvaard zodat het van essentieel belang was de rechtszekerheid zo snel mogelijk te herstellen, terwijl het enige wat tegen de ministeriële beslissing werd ingebracht een vormgebrek was;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar laatste memorie betoogt dat arrest nr. 182.088 van 15 april 2008 geenszins verplichtte te beslissen dat het advies van de vestigingscommissie onregelmatig was, dat de verwerende partij door de verwijzing naar artikel 1, § 3, a), van het voormelde koninklijk besluit van 25 september 1974 en de afstand tussen de geplande apotheek en de dichtstbijzijnde op te nemen in de bestreden beslissing zelf, het voormelde arrest naar behoren heeft uitgevoerd, dat geen argumenten kunnen worden ontleend aan arrest nr. 148.248 van 17 augustus 2005, dat is uitgesproken na afloop van een prima facie onderzoek in de geschillenberechting op eis tot schorsing, noch aan arrest nr. 180.948 van 13 maart 2008, dat een arrest van verwerping is; dat ze betoogt dat bij arrest nr. 190.135 van 3 februari 2009 is aanvaard dat de bevoegde minister een nieuwe beslissing kon nemen zonder te beschikken over een nieuw advies van de vestigingscommissie, terwijl nochtans uit een arrest nr. 67.607 van 29 juli 1997 was gebleken dat dit advies "niet voldoende gemotiveerd was met betrekking tot de grondvoorwaarden voor de aanvraag tot vestiging van de apotheek";

Overwegende dat wanneer, zoals in casu, een eerste vergunning tot overbrenging die uitsluitend gemotiveerd wordt door verwijzing naar het advies van de vestigingscommissie waarvan ze de motieven overneemt, vernietigd wordt door de Raad van State omdat de grondvoorwaarden voor de aanvraag om

overbrenging onvoldoende gemotiveerd zijn, de vergunningsaanvraag in handen van de bevoegde overheid blijft en zij daarover opnieuw uitspraak moet doen, waarbij ze erop moet toezien dat ze de onwettigheid niet overneemt die bepalend is geweest voor het vernietigen van de eerste vergunning; dat uit arrest nr. 182.088 van 15 april 2008 blijkt dat de vestigingscommissie in haar gunstige advies van 18 september 2000, zich niet heeft uitgesproken over de afstand tussen de geplande apotheek en de dichtsbijzijnde apotheek, terwijl artikel 1, § 3, a), van het koninklijk besluit van 25 september 1974 bepaalt dat de vestiging van een bijkomende apotheek kan worden toegestaan als de dichtsbijzijnde apotheek zich op ongeveer een km van de geplande apotheek bevindt en deze de behoeften van 2.500 inwoners dekt; dat in hetzelfde arrest wordt gesteld dat het geraden was te preciseren of deze afstand meegerekend werd, temeer daar de situatie als bijzonder kenmerk had dat drie apotheken en niet één apotheek zich bevonden op ongeveer één kilometer van de vestigingsplaats van de over te brengen apotheek; dat de verwerende en de tussenkomenende partij er vergeefs gewag van maken dat in hetzelfde arrest wordt verklaard dat deze preciseringen hadden moeten staan in de bestreden beslissing zelf of, op zijn minst, in het advies van de vestigingscommissie waarnaar ze verwijst; dat deze formulering impliceert dat de minister, voorzien van het advies van het nieuwe verslag van de farmaceutisch inspecteur, het op zijn minst had moeten voorleggen aan de vestigingscommissie, waardoor deze een advies had kunnen uitbrengen over de inachtneming van de voorwaarden gesteld in artikel 1, § 3, a) en §5, b) van het koninklijk besluit van 25 september 1974; dat in casu moet worden vastgesteld dat de bestreden vergunning, die zich ertoe bepaalt te vermelden dat de apotheek die zich het dichtst bij de aangevraagde plaats van overbrenging bevindt, apotheek WERA is, rue de la station 25 te Waterloo, waarbij de afstand tussen beide negenhonderd negentig meter bedraagt, zonder de overige apotheken ter sprake te brengen, is afgegeven zonder de vestigingscommissie opnieuw te raadplagen en bijgevolg zonder dat deze een advies heeft uitgebracht over de voorwaarde van de afstand tussen de apotheken, met inachtneming van de artikelen 7 tot 13 van het koninklijk besluit van 25 september 1974; dat het middel gegrond is in zoverre het aan deze onwettigheid is ontleend,

B E S L U I T

Artikel 1.

Het door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIES SERVAIS ingediende verzoekschrift tot tussenkomst wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid van 12 juni 2008 waarbij aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHARMACIES SERVAIS vergunning wordt verleend om een apotheek gevestigd te 1060 Brussel, Brugmannlaan 19, over te brengen naar 1410 Waterloo, boulevard de la Cense, kadastrale sectie Waterloo, 1^e afdeling, B/2, nr. 295b.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 2.925 euro, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 2.800 euro en ten laste van de tussenkomende partij ten belope van 125 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twee april tweeduizend tien door:

Mevr.	DAURMONT,	kamervoorzitter,
de HH.	LEWALLE,	staatsraad,
	HOUYET,	staatsraad,
Mevr.	HUGÉ,	griffier.

De Griffier

De Voorzitter

C. HUGÉ

O. DAURMONT

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.