

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 202.729 van 1 april 2010
in de zaak A. 195.362/XII-6100**

In zake: de NV VIDEOCENTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van Coppenolle
kantoor houdend te Zonhoven
Beverzaksbroekweg 97
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE MAASMECHELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kathleen Daenen
kantoor houdend te Maasmechelen
Hermanslaan 14/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 januari 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de gunning ingevolge beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen dd. 20.11.2009 betreffende de levering van nieuw meubilair en het congres- en digitaal stelsysteem voor de raadzaal ingevolge de openbare aanbesteding dd. 01.09.2009 gekend onder bestek nr. 09/094”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 april 2010.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie Repriels, die loco advocaat Dirk Coppenolle verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kathleen Daenen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De gemeenteraad van Maasmechelen schrijft op 1 september 2009 een algemene offerteaanvraag uit voor een overheidsopdracht van leveringen met als voorwerp “Raadzaal - Nieuw meubilair met congres- en digitaalstemsysteem”.

3.2. De inschrijvingen worden geopend op 12 oktober 2009. Er zijn vier offertes ingediend waaronder deze van de verzoekende partij en deze van de onderneming Avex.

3.3. Op 20 november 2009 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen om de opdracht toe te wijzen aan de inschrijver Avex voor het bedrag van 237.181,27 euro, btw inbegrepen. Dit is de thans bestreden beslissing.

3.4. Met een aangetekend schrijven van 1 december 2009 wordt de toewijzingsbeslissing betekend aan Avex. Er wordt gevraagd onmiddellijk te beginnen met de uitvoering van de opdracht.

3.5. Met een aangetekende brief van diezelfde datum wordt de verzoekende partij op de hoogte gebracht dat de opdracht werd toegewezen aan Avex.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Beoordeling van de tweede schorsingsvoorwaarde

5. Wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft blijkt de verzoekende partij in wezen aan te geven dat zij herstel in natura nastreeft en de gevraagde meubelen en systemen zelf wil leveren.

6. De Raad van State dient in de huidige stand van de zaak vast te stellen dat de overeenkomst tussen de gemeente Maasmechelen en Avex reeds op 1 december 2009 lijkt te zijn tot stand gekomen, datum waarop de toewijzingsbeslissing aan deze laatste werd betekend.

Aldus zou de gevraagde schorsing in elk geval niet de schorsing meebrengen van de voormelde overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen. Bijgevolg kan het nadeel waardoor de verzoekende partij stelt te worden bedreigd, namelijk de opdracht niet zelf te kunnen uitvoeren, niet worden geweerd door een schorsingsarrest van de Raad van State, aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst verhindert dat de verzoekende partij een nieuwe kans krijgt om de betrokken leveringen zelf uit te voeren.

7. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat niet is voldaan aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden, die cumulatief moeten zijn vervuld wil een vordering tot schorsing worden toegewezen. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 april 2010,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest