

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.941 van 16 maart 2010
in de zaak A. 180.631/X-13.167 (I)
A. 180.632/X-13.168 (II).**

In zake: I + II 1. Gustaaf DE SMEDT
 2. Denise VAN ROY
 wonende te 1780 WEMMEL
 de Limburg Stirumlaan 108
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Alain Bouteille
 kantoor houdend te 1700 DILBEEK
 Kaudenaardestraat 13

tegen:

I + II de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michel van Dievoet
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Boomstraat 14
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 januari 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 23 november 2006 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende de verwerping van het beroep van de verzoekende partijen tegen het besluit van 3 mei 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommel waarbij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het stapelen van bouwmaterialen op een perceel grond te Wommel, Dries 66, kadastraal bekend sectie A, nr. 152/T (zaak A. 180.631).

 Het beroep, ingesteld op 29 januari 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 23 november 2006 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende verwerping van het beroep van de eerste verzoeker tegen het besluit van 3 mei 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommel waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het gebruiken van grond voor het stapelen van allerlei bouwmaterialen te

Wemmel, Hugo Verrieststraat, kadastraal bekend sectie A, nr. 644/F/3 (zaak A. 180.632).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord in beide zaken ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord in beide zaken ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding in beide zaken ingediend.

De partijen in beide zaken zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 maart 2010.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft in beide zaken verslag uitgebracht.

Advocaat Marlies Sablon, die loco advocaat Alain Bouteille verschijnt voor de verzoekende partijen in beide zaken, en advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verwerende partij in beide zaken, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft in beide zaken een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Samenhang

3. De zaken A. 180.631 en A. 180.632 worden wegens verknochtheid samengevoegd.

IV. Feiten

4. Op 6 april 2005 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de verzoekende partijen, in hun hoedanigheid van “bestuurder” van de “NV DE SMEDT G”, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in voor technische werken of terreinaanlegwerken, meer bepaald voor de regularisatie van “het stapelen van bouwmaterialen zowel buiten als binnen in (het) bestaande gebouw”, op een perceel gelegen Dries 66 te Wemmel, kadastraal bekend sectie A, nr. 152/T.

Eveneens op 6 april 2005 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de verzoekende partijen, in hun hoedanigheid van “bestuurder” van de “NV DE SMEDT G”, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in voor technische werken of terreinaanlegwerken, meer bepaald voor de regularisatie van “het stapelen van bouwmaterialen”, op een perceel gelegen Hugo Verrieststraat te Wemmel, kadastraal bekend sectie A, nr. 644/F/3.

5. De verzoekende partijen zijn eigenaars van de voormelde percelen. Deze laatste zijn, volgens het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, gelegen in woongebied. Zij zijn niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

6. Tijdens de over de voormelde aanvragen gehouden openbare onderzoeken wordt er telkens één bezwaarschrift ingediend.

7. Op 12 april 2006 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel negatieve adviezen over de aanvragen, waarbij wordt geoordeeld dat de goede ruimtelijke ordening van het gebied wordt geschaad.

8. In zijn ongunstig adviezen van 25 april 2006 sluit de gemachtigde ambtenaar zich volledig aan bij de voormelde negatieve adviezen van het college van burgemeester en schepenen.

9. Bij besluiten van 3 mei 2006 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommel de gevraagde regularisatievergunningen.

10. Bij aangetekende brieven van 1 juni 2006, onder hoofding en enveloppe van de “Algemene Bouwondernemingen De Smedt G. NV”, en ondertekend door de eerste verzoeker, wordt tegen de voormelde besluiten een administratief beroep bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant ingediend.

11. Bij de thans bestreden besluiten van 23 november 2006 weigert de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant de voormelde beroepen in te willigen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep in de zaken sub I en II

12. Uit het dossier blijkt dat de aanvragen door de verzoekende partijen werden ingediend in hun hoedanigheid van “bestuurder” van de “NV DE SMEDT G”. Derhalve moeten niet de verzoekende partijen maar de voormelde vennootschap als de vergunningaanvrager worden beschouwd. De verzoekende partijen beschikken derhalve niet over de vereiste hoedanigheid om de beroepen in te stellen.

De beroepen zijn onontvankelijk.

BESLISSING

1. De zaken A. 180.631 en A. 180.632 worden gevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien maart 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens