

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.913 van 16 maart 2010
in de zaak A. 86.227/X-9128.**

In zake: 1. Karel HERBOTS
2. Magda BELMANS
woonplaats kiezend bij
Magda BELMANS
wonende te 3010 LEUVEN (KESSEL-LO)
Tiensevest 29

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 GRIMBERGEN
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 augustus 1999, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 21 juni 1999 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven en vernietiging van het besluit van 24 september 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende afgifte van de bouwvergunning voor de gebruikswijziging van een voormalig schoolgebouw naar studentenkamers, gelegen aan de Maria Theresiastraat te Leuven, kadastraal bekend, sectie B, nr. 305/c12 (deel).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 198.918 van 15 december 2009 zijn de debatten heropend en worden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting van 19 februari 2010.

De terechtzitting heeft plaatsgevonden op 19 februari 2010.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

De eerste verzoekende partij, en advocaat Marc Van Bever, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Wat de feitelijke gegevens van de zaak betreft kan worden volstaan met een verwijzing naar de uiteenzetting ervan in het hiervoor vermelde arrest nr. 198.918 van 15 december 2009.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Er dient, desnoods ambtshalve, te worden onderzocht of een verzoeker belang heeft bij de vernietiging van het door hem aangevochten besluit.

5. Luidens artikel 42, § 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna: het gecoördineerde decreet), dat van toepassing was op het ogenblik dat het bestreden besluit werd genomen, is de beslissing over bouwaanvragen en aanvragen tot gebruikswijziging in de eerste plaats aan de gemeenteoverheid opgedragen. Buiten het in artikel 52, § 1 van hetzelfde decreet bedoelde geval, waarin het college van burgemeester en schepenen heeft verzuimd zich binnen de aldaar gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, kan door geen andere overheid op een vergunningsaanvraag worden beschikt zonder dat eerst de gemeenteoverheid erover uitspraak heeft gedaan.

Daaruit volgt dat, ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde plannen worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 53 van het

gecoördineerde decreet, naar gelang het geval de deputatie en/of de minister zich over de aldus gewijzigde plannen niet vermogen uit te spreken.

6. Uit de gegevens van de zaak, inzonderheid de overwegingen van het besluit van 24 september 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, blijkt dat “het dossier werd aangevuld met een reeks gewijzigde plannen, aangepast volgens de door de stedenbouwkundig architect voorgestelde voorwaarden en door deze dan ook voorzien van het nodige visum”. Uit dezelfde motivering blijkt dat het om essentiële wijzigingen gaat, aangezien zij beogen de aanvraag te confirmeren aan het politiereglement van de stad Leuven betreffende de brandveiligheid en hygiëne in studentenhuizen en alzo vergunbaar te maken. De minister was derhalve niet bevoegd om zich over het beroep uit te spreken.

7. De verzoeker doet derhalve niet blijken van het vereiste belang bij de gevraagde vernietiging aangezien de minister, in geval van vernietiging van het bestreden besluit, hoe dan ook verplicht zal zijn het administratief beroep onontvankelijk te verklaren wegens onbevoegdheid.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 347,06 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien maart 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens