

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.640 van 8 maart 2010
in de zaak A. 160.152/X-12.217.**

In zake: de n.v. LISMAN & LISMAN BELGIË
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de stad GENT

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 februari 2005, strekt tot de nietigverklaring van “het Besluit van 20 december 2004 van de Gemeenteraad te Gent inhoudende weigering tot goedkeuring van de wegenis zoals ontworpen op het verkavelingsplan voor de gronden gelegen aan de Koutergoedstraat te Gent-Oostakker”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2009.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoekende partij, en Peter Hobin, adjunct van de directie, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Met een brief van 9 december 2009 maakt de verwerende partij afschriften over van het besluit van 26 oktober 2009 van de gemeenteraad van de stad Gent houdende goedkeuring van de wegenis zoals ontworpen op het verkavelingsplan voor gronden gelegen aan de Koutergoedstraat te Gent-Oostakker en van het besluit van 12 november 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent waarbij aan de verzoekende partij voor dezelfde gronden de verkavelingsvergunning wordt afgegeven. In de begeleidende brief leidt de verwerende partij hieruit af dat het annulatieberoep “zonder voorwerp is” geworden.

Ter terechtzitting erkent de verzoekende partij genoegdoening verkregen te hebben, maar vraagt zij het bestreden besluit toch te vernietigen “om redenen van rechtszekerheid” en om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij het beroep, vermits de verwerende partij de goedkeuring heeft gegeven die aan de wensen van de verzoekende partij tegemoetkomt. Er valt niet in te zien waarom het bestaan van een eerdere weigeringsbeslissing de rechtszekerheid zou schaden.

Het beroep is onontvankelijk.

Daar de nieuwe beslissingen het resultaat zijn van een nieuw onderzoek van een nieuwe aanvraag van de verzoekende partij, is er geen reden om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht maart 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens