

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.637 van 8 maart 2010
in de zaak A. 179.429/X-13.110.**

In zake: de n.v. ITAL-INVEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Françoise Desguin
kantoor houdend te 9660 BRAKEL
Lepelstraat 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Boomstraat 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 december 2006, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 12 oktober 2006 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende verwerping van het beroep ingesteld tegen de beslissing van 7 april 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het instandhouden en verbeteren van stallingen die deel uitmaken van een vierkantshoeve op een perceel gelegen te Sint-Martens-Lennik, Bossuitstraat, kadastraal bekend sectie B, nr. 331/b.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 september 2009.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle De Geeter, die loco advocaat Françoise Desguin verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Sofie De Doncker, daartoe gemachtigd bij beslissing van 31 oktober 2008 van de adjunct-auditeur-generaal, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende partij op rechtsgeldige wijze in rechte is getreden en met name of de beslissing om het voorliggend beroep in te stellen is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij.

4. In de laatste memorie stelt de verzoekende partij dienaangaande:

“Uit een akte van Notaris Lode LEEMANS, met standplaats te St Pieters Leeuw, gedateerd van 20 november 2003 (statutenwijziging) blijkt dat op dat ogenblik alle aandelen in handen zijn van :

1. CALZETTA Filippo, ondernemer, wonende te 2800 Mechelen, Maurits Sabbestraat 29, houder van 123 aandelen
 2. CALZETTA Salvatora, wonende te 1070 Brussel, Ninoofsesteenweg 630, en houder van 2 aandelen
- Of een totaal van 125 aandelen.

Dat op 20 november 2003 CALZETTA Salvatora vertegenwoordigd was door CALZETTA Filippo, aan wie hij volmacht gegeven had.

Men bemerkt ter dien gelegenheid dat er in de akte van Notaris LEEMANS een materiële typefout is gebeurd, in die zin dat de volmacht, aan de akte gehecht, op naam staat van Salvatore CALZETTA en dat men dus in de akte ook moet lezen dat het om Salvatore gaat en niet Salvatora.

De opdracht om op 8 december 2006, een annulatieverzoekschrift bij de Raad van State in te dienen vertoont twee handtekeningen.

Of deze opdracht gegeven werd door de Algemene Vergadering of door de Raad van Bestuur, maakt niets uit aangezien alleszins de opdracht gegeven

werd door de algeheelheid van de aandeelhouders, zijnde de houders van alle aandelen, en dus ook van alle mandaten, zijnde CALZETTA Filippo en CALZETTA Salvatore.

Het document in kwestie vermeldt twee handtekeningen waarvan het verslag noteert dat het om een CALZETTA Salvatore gaat, terwijl de tweede handtekening niet leesbaar is.

Welnu, uit een fotokopij van de identiteitskaart van CALZETTA Filippo blijkt dat de handtekening op dit document wel deze is van CALZETTA Filippo.

Alzo moet de opdracht de procedure in te leiden als geldig en ontvankelijk worden aanzien”.

5. Als beslissing van de verzoekende partij om het beroep in te stellen, wordt het volgende stuk neergelegd:

“VERSLAG VAN DE UITZONDERLIJKE VERGADERING VAN 01 DECEMBER 2006.

Sint Martens Lennik, 01 december 2006, 15 h 30’.

Overeenkomstig met de statuten, is een uitzonderlijke vergadering van de aandeelhouders van de NV ITAL INVEST samengekomen op deze dag, op zijn bedrijfszetel, Bossuitstraat, 136 te 1750 Sint Martens Lennik.

Alle de aandeelhouders zijn vertegenwoordigd.

Dientengevolge kan de vergadering rechtsgeldig beraadslagen en beslissen nemen.

De vergadering is geopend onder het voorzitterschap van de heer Calzetta Filippo.

De voorzitter zet de orde van de dag uiteen:

- Inleiding bij de Raad van State van een beroep tegen de permanente afvaardiging.

De vergadering besluit tot ingevoerd (sic) bij de Raad van Staat een beroep tegen de beslissing van de permanente afvaardiging van 16 oktober 2006 en om de verdediging van haar belangen toe te vertrouwen aan Fr De Croo-Desguin, advocaat.

De orde van de dag is grondig behandeld, de vergadering is om 16 h 30’ gesloten”.

Deze beslissing is ondertekend door twee personen als “de aandeelhouders”.

6. Ingevolge artikel 522 van het Wetboek van Vennootschappen is in beginsel de raad van bestuur van een naamloze vennootschap bevoegd om zowel het rechtsgeding in te leiden als om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen. Deze algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid, met inbegrip van de beslissingsbevoegdheid betreffende het in rechte treden, kan op grond van artikel 522, §2 van het voormelde Wetboek door de statuten worden toegewezen aan een bestuurder alleen of meerdere bestuurders gezamenlijk.

Volgende bepalingen in de door de verzoekende partij neergelegde oprichtingsakte met statuten van de vennootschap zijn ter zake relevant:

“Artikel tien: Samenstelling van de Raad van Bestuur

De vennootschap wordt bestuurd door een Raad van Bestuur.

Deze raad van bestuur is samengesteld uit ten minste drie leden, al of niet aandeelhouders, benoemd voor ten hoogste zes jaar door de algemene vergadering der aandeelhouders, en van wie het mandaat ten allen tijde kan worden herroepen.

Voor het geval de vennootschap slechts twee vennoten telt zal de raad van bestuur, in toepassing van het artikel 518 van het Wetboek van Vennootschappen, samengesteld zijn uit ten minste twee leden, al dan niet aandeelhouders, en benoemd voor ten hoogste zes jaar door de algemene vergadering der aandeelhouders, en van wie het mandaat ten allen tijde kan worden herroepen.

(...)

Artikel dertien: Vertegenwoordigingsbevoegdheid van de Raad van Bestuur

De vennootschap zal slechts geldig ten aanzien van derden verbonden zijn, voor alle contractuele, buitencontractuele of gerechtelijke handelingen door het optreden en de handtekening van minstens twee bestuurders, gezamenlijk handelend, al dan niet afgevaardigd bestuurder (...).”

7. Uit de samenlezing van artikel 522 van het Wetboek van Vennootschappen en de bovenvermelde artikelen van de statuten van de verzoekende partij blijkt dat de beslissing om in rechte te treden moest worden genomen door de raad van bestuur of minstens door twee personen in hun hoedanigheid van bestuurder van de vennootschap.

De betrokken beslissing is echter genomen door de buitengewone algemene vergadering van de vennootschap van 1 december 2006.

8. Wat de samenstelling van de raad van bestuur betreft, blijkt uit de stukken van het dossier dat de b.v.b.a. N.M. S.C.A., vertegenwoordigd door haar zaakvoerder Filippo Calzetta, Filippo Calzetta in eigen naam en Harry Spoelstra als bestuurders en afgevaardigd bestuurders worden benoemd.

9. De verzoekende partij kan zich niet met goed gevolg beroepen op de bedoelde beslissing van de buitengewone algemene vergadering.

De raad van bestuur en de algemene vergadering zijn onderscheiden organen van een vennootschap, met verschillende bevoegdheden en werkwijze. Het feit dat leden van het ene orgaan ook lid zijn van het andere, doet hieraan geen afbreuk.

10. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht maart 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
met bijstand van	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens