

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.635 van 8 maart 2010
in de zaak A. 151.587/X-11.871.**

In zake: de gemeente WEMMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katharina Erard
kantoor houdend te 1703 SCHEPDAAL
Oudstrijdersstraat 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Declercq
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
J.P. Minckelersstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Boomstraat 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Philip DE CLERCQ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 BRUSSEL
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 mei 2004, strekt tot de nietigverklaring van:

“1. (...) het Ministerieel Besluit van 5 maart 2004 houdende verwerping van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de inwilligingsbeslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende

toekenning van een stedenbouwkundige vergunning aan de heer Philip DE CLERCQ (...) én

2. (...) het Besluit van de bestendige Deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 23 april 2002 houdende de inwilliging van het beroep, ‘ingediend door de heer Philip DE CLERCQ, Hertoginstraat 46 te 2018 ANTWERPEN, tegen de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van Wemmel dd. 14/11/2001, waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een woning met drie woongelegenheden op een perceel grond gelegen Vander Vekenstraat te WEMMEL, kadastraal bekend sectie B nrs. 199,s,r’ (...)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 137.427 van 23 november 2004 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 februari 2005. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2009.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katharina Erard, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Elke Baillien, die loco advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Aanduiding van de verwerende partij

3. De tweede verwerende partij vraagt buiten de zaak gesteld te worden aangezien het tweede bestreden besluit ingevolge de devolutieve werking van het administratief beroep geacht moet worden niet meer te bestaan.

De hierna besproken vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep staat los van de aanduiding van de verwerende partij. Er is geen grond om het verzoek in te willigen.

IV. Ontvankelijkheid

4. Ingevolge de devolutieve werking van het administratief beroep is het eerste bestreden besluit in de plaats gekomen van het tweede bestreden besluit, dat derhalve geacht moet worden niet meer te bestaan. Het beroep is niet ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen het tweede bestreden besluit.

5. Het eerste bestreden besluit werd vernietigd bij 's Raads arrest nr. 201.204 van 23 februari 2010.

Het beroep ertegen is derhalve doelloos geworden.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de eerste verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht maart 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens