

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.492 van 4 maart 2010
in de zaak A. 176.138/XII-4842**

In zake: Gaëtane LAPLASSE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Gibens
kantoor houdend te Antwerpen
Nachtegaalstraat 47
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de HOGESCHOOL GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 augustus 2006, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 19 juni 2006 van het college van beroep inzake evaluatie van de Hogeschool Gent waarbij de evaluatie van Gaëtane Laplasse als “onvoldoende” wordt bevestigd en van de beslissing van 27 juni 2006 van de algemeen directeur van de Hogeschool Gent waarbij de aanstelling van Gaëtane Laplasse wordt beëindigd door middel van een opzeggingstermijn van drie maanden met vrijstelling van prestaties.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 februari 2010.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip Verstraete, die loco advocaat Steven Gibens verschijnt voor verzoekster en advocaat Tatiana Goeminne, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is vanaf het academiejaar 2002-2003 aangesteld aan de Hogeschool Gent als praktijklector.

Op 24 mei 2006 beslist de departementsraad verzoekster als “onvoldoende” te evalueren. Na beroep van verzoekster bevestigt het college van beroep op 6 juni 2006 met de eerste thans bestreden beslissing die evaluatie.

Daarop beslist de algemeen directeur op 27 juni 2006 om een einde te stellen aan de aanstelling van verzoekster met de tweede thans bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de middelen

4. In het inleidend verzoekschrift voert verzoekster vier vernietigingsgronden aan : schending van de artikelen 5 en 29 van het toepasselijke evaluatiereglement en van artikel 4 van het procedurereglement, schending van het

onpartijdigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, schending van de formele-motiveringsplicht en schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel in samenhang met artikel 3 van het evaluatiereglement.

5. In de memorie van antwoord merkt verwerende partij op, wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft : “[zij] ontwaart geen problematiek” en, wat de middelen betreft : “[zij] gedraagt zich naar de wijsheid van Uw Raad wat betreft het eerste en tweede onderdeel van het [eerste] middel”. Het tweede, derde en vierde middel blijft nog net iets minder besproken : daarover schrijft verwerende partij immers niets.

6. In het auditoraatsverslag wordt op beredeneerde wijze aangenomen dat uit het dossier blijkt dat, zoals verzoekster aanvoert, aan het college van beroep enkel stukken zijn voorgelegd van 2006 zodat het college zich niet mocht steunen op feiten uit de voorgaande academiejaren, dat het college van beroep in de eerste bestreden beslissing met zoveel woorden zelf de schending erkent van artikel 29 van het evaluatiereglement en dat in strijd met de op hem rustende motiveringsplicht uit de beslissing van het college van beroep niet te begrijpen valt wat zijn antwoord is op de uitvoerige argumentatie van verzoekster. Het auditoraatsverslag valt de aangevoerde middelen in zoverre bij en besluit tot de gegrondheid van het beroep.

7. Verre van alsnog een poging te ondernemen om haar zaak te verdedigen, betoogt verwerende partij in de laatste memorie slechts als volgt : “[zij] volhardt in de termen van haar memorie van antwoord”.

8. De Raad van State, geïnspireerd door het gebald schrijven van verwerende partij, valt volkomen bij hetgeen het auditoraat heeft uiteengezet. De middelen zijn om die redenen en in die mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 19 juni 2006 van het college van beroep inzake evaluatie van de Hogeschool Gent waarbij de evaluatie van Gaëtane Laplasse als “onvoldoende” wordt bevestigd en de beslissing van 27 juni 2006 van de algemeen directeur van de Hogeschool Gent waarbij de

aanstelling van Gaëtane Laplasse wordt beëindigd door middel van een opzeggingstermijn van drie maanden met vrijstelling van prestaties.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 maart 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest