Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

nr. 201.467 van 2 maart 2010

G./A. 161.218/VI-16.884

In zake: **de naamloze vennootschap TRASYS,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe COENRAETS, advocaat,
Terkamerenlaan 27
1000 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LEGROS en
Mr. Jérôme SOHIER, advocaten,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel.

De RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 25 maart 2005 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap TRASYS de nietigverklaring vordert van "het besluit waarbij de verwerende partij op 24 januari 2005 aan de vennootschap ACCENTURE een overheidsopdracht heeft gegund voor het uitvoeren van de resultaten van de re-engineering van het directoraat-generaal Geneesmiddelen van de FOD Volksgezondheid";

Gelet op arrest nr. 153.170 van 23 december 2005 waarbij wordt bepaald dat de zaak volgens de gewone rechtspleging zal worden behandeld;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw WILLEMART, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 januari 2010, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 10 februari 2010;

Gehoord het verslag van de heer NIHOUL, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Jérôme SOHIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevrouw WILLEMART, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

1. Op 11 maart 2004 legt de verwerende partij aan de inspecteur van Financiën het project voor met de titel:

" Onderhandelingsprocedure in verband met de uitvoering van ICT-projecten in het kader van het Business Process Re-engineering (BPR)-project van het Directoraat-Generaal Geneesmiddelen (DGG/M)".

In de adviesaanvraag staat inzonderheid het volgende:

" In de loop van 2002 werd in het kader van de hervorming van het DGG/M een BPR-project toegewezen aan de firma IBM-Business Consulting Services (IBM-BCS). De finale resultaten van deze studie, die alle businessprocessen ondersteund door nieuwe ICT- technologie van deze DG dekken, werden goedgekeurd op 8.12.2003, door de DGG/M BPR-

stuurgroep, [...]. De resultaten werden trouwens ook opgenomen in de algemene beleidsverklaring van de heer Demotte, Minister van Volksgezondheid d.d. 22.10.2003.

Om zo vlug mogelijk van de resultaten (v)an deze projecten, een verbeterde werking van het Directoraat- Generaal Geneesmiddelen, te kunnen genieten, werd er in de stuurgroep beslist te beginnen vanaf het derde kwartaal 2004 en trouwens het budget voor 2004 is reeds voorzien in de begroting.

Wegens deze verschillende redenen en de snelle evolutie in de ICT-sector kunnen de technische voorschriften niet met voldoende nauwkeurigheid worden beschreven in het bestek; er werd dan ook geopteerd voor een onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking op basis van artikel 17, § 3, 4/ van de wet van 24 december 1993.

[...]

Aangezien het bestek slechts in de loop van het tweede kwartaal klaar zal zijn en teneinde een reële kans te maken op een tijdige gunning van de opdracht, wordt voorgesteld om in eerste instantie enkel het publicatiebericht aan de Ministerraad (na het begrotingsakkoord te hebben bekomen vanwege de Minister van Begroting) voor te leggen. In tweede instantie zal dan ook het bestek zowel aan de Inspectie, de Minister van Begroting en de Ministerraad worden voorgelegd.

[...]".

Op 16 maart 2004 geeft de inspecteur van Financiën een gunstig advies over het project en over het gebruik van de onderhandelingsprocedure met bekendmaking op Europees niveau, maar merkt hij evenwel op dat "het wellicht raadzaam zou zijn om als bijlage bij de nota aan de Ministerraad een samenvatting te voegen van de werkzaamheden die in het kader van dit project inzake investering in informatica moeten worden uitgevoerd".

2. Op 14 mei 2004 wordt de inspecteur van Financiën om een tweede advies verzocht.

Dit verzoek om advies bevat de volgende nieuwe gegevens:

" [...]

Hoewel de functionele analyse van de bedrijfsprocessen adequaat beschreven werden in het BPR-rapport moeten nu de specifieke technische specificaties opgesteld worden. Dit laatste behoorde echter niet tot de opdracht van de BPR-studie. Er werd dan ook geopteerd voor een onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking op basis van artikel 17, § 3, 4/, van de wet 24 december 1993.

[...]

De aankondiging van de opdracht en het bestek worden thans voor advies aan de inspectie van financiën voorgelegd. Nadien zal het dossier via de Minister (na het begrotingsakkoord te hebben vanwege de Minister van Begroting) aan de Ministerraad worden voorgelegd.

[...]".

Op 19 mei 2004 wijst de inspecteur van Financiën op het volgende:

" Gezien de principiële beslissingen die in dit dossier genomen zijn, maakt de I.F. geen bezwaar tegen het onderhavige voorstel, over de inhoud waarvan op 16 maart 2004 een eerste advies is uitgebracht".

3. Op 26 mei 2004 wordt dezelfde nota, samen met het bestek en het advies van de inspectie van Financiën, voor akkoordbevinding voorgelegd aan de minister van Volksgezondheid, die ze aan de Ministerraad voorlegt.

Daarin staat onder meer het volgende te lezen:

" 2. Inhoud

Dit project heeft betrekking op de volledige informatisering van de belangrijkste bedrijfsprocessen van het DGG, wat een snellere en efficiëntere dienstverlening moet mogelijk maken die kwalitatief voldoet aan de Europese richtlijnen. Om van de resultaten van deze projecten zo snel mogelijk gebruik te kunnen maken, werd in de stuurgroep beslist de werkzaamheden te beginnen vanaf het derde kwartaal van 2004. Overeenkomstig de algemene beleidsnota van de minister van de FOD is het budget gespreid over 2004 en 2005 en reeds opgenomen in de begroting van 2004. Hoewel de functionele analyse van de bedrijfsprocessen adequaat beschreven werd in het BPR-rapport zijn de technische specificaties niet met voldoende nauwkeurigheid opgesteld, omdat dit niet tot de doelstellingen van de voorgaande BPR-studie behoorde. Er werd dan ook geopteerd voor een onderhandelingsprocedure met bekendmaking op basis van artikel 17, § 3, 4/, van de wet 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten".

4. Op 4 juni 2004 zendt de voorzitter van het directiecomité van de federale overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu aan de minister van Volksgezondheid een nota die meer bepaald als volgt geredigeerd is:

" Mijnheer de Minister,

In antwoord op de nota van de heer Giloteau waarin gevraagd wordt waarom gekozen is voor een onderhandelingsprocedure voor de toewijzing

van de overheidsopdracht inzake de informatisering van het DG Geneesmiddelen met het oog op de Ministerraad van vrijdag dezer, gelieve u hierna de gegevens te vinden die wettigen dat "de aard van de dienst zodanig is dat de specificaties van de opdracht niet kunnen bepaald worden met voldoende nauwkeurigheid om de toewijzing toe te laten volgens de procedure van aanbesteding of offerteaanvraag." (art. 17, § 3, 4/, van de wet van 24 december 1993)

Memorering van het voorwerp van de opdracht:

Het is erom te doen een ICT-infrastructuur voor te stellen en uit te bouwen, waardoor de processen van het DG Geneesmiddelen kunnen worden geautomatiseerd, sommige van deze processen worden geautomatiseerd en de interne bevoegdheid van de FOD wordt uitgebouwd om door middel van de geleverde infrastructuur het automatiseringswerk voort te zetten.

De opdracht omvat de drie volgende specifieke onderdelen:
• Automatisering van processen (dit is programmatie en advies)
• ICT-systemen (hardware & software)
• Opleiding en kennisoverdracht

Het belangrijkste gegeven dat in dit project in overweging moet worden genomen is dat op basis van de klassieke beoordelingen van de uitvoering van zo'n oplossing (kosten uitgedrukt in mankracht/dag (extern) en duur verbonden aan het beheer van de verandering (effectieve realisatieduur)), strikt gezien onmogelijk ALLE processen van het DG Geneesmiddelen door middel van de voorgestelde opdracht kunnen worden geautomatiseerd en dat de FOD er bijgevolg voor gekozen heeft zich de bevoegdheden op korte termijn eigen te maken.

[...]

Deze gegevens sterken ons in de keuze van een onderhandelingsprocedure, omdat wij geen bestek kunnen vaststellen waarvan de nauwkeurigheid een inschrijver in staat zou stellen te antwoorden met een afdoende risicomarge, gezien de diverse gegevens die in detail moeten worden besproken met het oog op de meest voordelige investering voor het beheer en het succes van het project, en ten slotte aangezien de precieze omvang van de opdracht zal afhangen van de prijzen die naargelang de analyse van de processen en van de gekozen opties voor kennisoverdracht worden toegepast".

5. Op 9 juni 2004 keurt de Ministerraad het voorstel goed dat vervat is in de nota van de minister van Volksgezondheid.

6. Met een bericht bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 2 juli 2004, schrijft de verwerende partij een opdracht voor levering van diensten uit, te gunnen volgens de onderhandelingsprocedure met

bekendmaking, voor "het uitvoeren van de resultaten van de re-engineering van het directoraat-generaal Geneesmiddelen".

In de aankondiging van de opdracht wordt het voorwerp ervan als volgt omschreven:

" Het uitvoeren van de resultaten van de re-engineering van het directoraat-generaal Geneesmiddelen:
het analyseren, ontwikkelen en invoeren van een geïntegreerde basisarchitectuur voor een informaticasysteem, bestaande uit een relationele database, een workflowsysteem en een documentbeheersysteem.
Gefaseerde installatie van alle processen op deze architectuur zoals ze gedefinieerd zijn in deze re-engineering. Het betreft hoofdzakelijk de processen van evaluatie, goedkeuring en controle van de administratieve en technische dossiers.
Opleiding van interne medewerkers (IT & gebruikers) met de bedoeling tot een volledig en autonoom beheer van de uitgevoerde oplossing te komen".

De voorwaarden van de kwalitatieve selectie worden vermeld. Er wordt bepaald dat de aanbestedende overheid overweegt om vier bedrijven te verzoeken een offerte in te dienen en dat de opdracht in het kader van een onderhandelingsprocedure zal worden toegewezen aan "de economisch meest voordelige offerte, gelet op de in het bestek vermelde criteria".

7. Aan de aanbestedende overheid worden zestien kandidaturen voorgelegd, waarvan er op 31 augustus 2004 vier in aanmerking worden genomen, namelijk:

- SOFTWARE AG/STERIA;
- TRASYS;
- ACENTURE;
- GETRONICS.

Met een brief van 31 augustus 2004 waarbij als bijlage het bestek is gevoegd met de titel "onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking in verband met de uitvoering van ICT-projecten in het kader van het BPR-project van het Directoraat-generaal: Geneesmiddelen (DG3)" worden de geselecteerde gegadigden hiervan op de hoogte gebracht en verzocht een offerte in te dienen.

8. In het bestek worden het voorwerp en de aard van de opdracht voorgesteld in het "algemeen kader" van de modernisering van de federale overheidsdienst Volksgezondheid en in het "specifiek kader" van het "Directoraat-Generaal (DG): Geneesmiddelen (DG3)".

Na een beschrijving van de rol en de taken van het DG3, wordt het volgende verduidelijkt (bl. 7):

" globaal gezien omvat het uitvoeren van de resultaten van de re-engineering van het DG3 de volgende fasen:
-het analyseren, ontwikkelen en invoeren van een geïntegreerde basisarchitectuur voor een informaticasysteem, bestaande uit een relationele database, een workflowsysteem en een documentbeheersysteem;
-gefaseerde installatie van alle processen op deze architectuur zoals ze gedefinieerd zijn in deze re-engineering. Het betreft hoofdzakelijk de processen van evaluatie, goedkeuring en controle van de administratieve en technische dossiers;
-opleiding van interne medewerkers (IT & gebruikers) met de bedoeling tot een volledig en autonoom beheer van de uitgevoerde oplossing te komen".

Onder de titel "technisch kader" wordt in het bestek (blz. 7) het volgende vermeld:

" De FOD Volksgezondheid wenst in een eerste fase voor het DG3 een basisinfrastructuur uit te bouwen om vervolgens sommige van de processen ervan te automatiseren:
- Basisinfrastructuur (Fase I): [...]
- Globale processen voor de departementen (Fasen II, III): [...]
[...]
Op langere termijn overweegt de FOD Volksgezondheid de oplossing uit te breiden tot andere processen van de FOD, indien de uitvoering voor het DG3 een succes blijkt.
[...]".

In het bestek staat voorts een "overzicht van het project" (blz. 9), dat "verschillende fasen omvat die tot een zelfde opdracht behoren":

" 1. Fase 0: definitie en indeling van het project

2. Fase I:
a. Invoeren van de basisinfrastructuur bestaande uit:
[...]
b. In deze fase worden de resultaten van de verschillende analyses gevalideerd: [...]

3. Fase II EDMS Registratie: [...]

4. Fase III: roll out van de oplossing tot de andere processen vermeld in bijlage B volgens hetzelfde principe van validering en goedkeuring voor het volgende proces.

5. Fase IV Opties: de aanvullende functionaliteiten zoals de integratie in een bedrijfsportaal en het kennismanagement worden uitgevoerd om de oplossing aan te vullen teneinde in te gaan op de aanbevelingen die voortvloeien uit de resultaten van het BPR.

6. Fase V: uitbreiding van de oplossing tot de rest van de processen vermeld in bijlage B (3.2.3. Opties) en tot de rest van de FOD (maar dit valt niet binnen het bestek van dit project).

[...]".

Steeds onder de titel "voorwerp en aard van de opdracht" bepaalt het bestek nog het volgende (blz. 9):

" Er is gekozen voor de onderhandelingsprocedure met bekendmaking.".

De gunningscriteria en de toepassing ervan worden omschreven als volgt (blz. 16-17):

" 1.13.1. Overzicht van de procedure.

In een eerste fase wordt onderzocht of de ingediende offertes administratief in orde zijn. De onregelmatige offertes worden geweerd. In een tweede fase worden de offertes die administratief in orde zijn inhoudelijk onderzocht door een beoordelingscommissie. Dit onderzoek heeft tot doel een lijst op te maken van de inschrijvers met wie er onderhandelingen zullen worden gevoerd. Vervolgens komt de fase van de onderhandelingen. Naar aanleiding van deze onderhandelingen kunnen de inschrijvers een gewijzigde offerte indienen of bij hun offerte extra stukken voegen. Na het afsluiten van de onderhandelingen worden de definitieve versies van de offertes getoetst aan de gunningscriteria. De inschrijver wiens offerte de economisch meest voordelige is (dus degene die de beste score behaalt op basis van de hierna vermelde gunningscriteria) wordt als aannemer van de onderhavige opdracht aangewezen.

1.13.2. Gunningscriteria

Voor de keuze van de economisch meest interessante offerte worden de offertes na de onderhandelingen aan een reeks gunningscriteria getoetst.

Deze criteria worden gewogen met het oog op een eindrangschikking.

1.13.3. Lijst van de gunningscriteria

De gunningscriteria in volgorde van afnemende belangrijkheid zijn de volgende:

1. kostprijs
2. functionaliteit: geschiktheid van het voorgestelde systeem om te voldoen aan de vereisten vermeld in dit bestek:
• relevantie van de voorgestelde oplossing,
• voortgang en uitbreidbaarheid ervan,
• flexibiliteit,

• documentatie,
• eenvoudige uitvoering en werking

3. technische architectuur
• kwaliteit van de architectuur
• modulariteit van de architectuur
• rendement van het geheel en gebruiksvriendelijkheid voor de eindgebruiker
• mate van integratie van de oplossing in de eigen toepassing en in de werkomgeving van de FOD

4. Voorgestelde diensten en hulp: kwaliteit van de voorgestelde diensten en hulp, zoals vermeld in punt 1.1.3, inzonderheid het beheer van het project

5. kwaliteit van het personeel waarmee wordt gewerkt voor deze opdracht, inzonderheid de expertise en ervaring ervan op de gebieden waarin het wordt aangewezen

6. Uitvoeringstermijn in aantal werkdagen

De inschrijver moet bij zijn offerte alle inlichtingen voegen die nuttig zijn voor de beoordeling van zijn offerte in het licht van de gunningscriteria.

1.13.4. Eindscore

De scores voor de gunningscriteria worden samengeteld. De opdracht wordt toegewezen aan de inschrijver die de hoogste eindscore behaalt.".

De technische voorschriften worden vermeld op de bladzijden 24 tot 45 van het bestek. Ze bepalen inzonderheid het volgende:

- Onder punt 2.1 "Algemene bepalingen" wordt aangegeven dat "het geïntegreerde documentbeheersysteem en de relationele database weliswaar in de eerste plaats gebruikt worden voor de cruciale activiteiten van het DG3, maar opgevat zijn om geleidelijk aan al de activiteiten ervan te bestrijken".

- In punt 2.3. worden de "vereiste functionaliteiten" omschreven. Wat dit betreft, moeten in de antwoorden van de inschrijvers de "codes" in acht worden genomen die de aanbestedende overheid heeft vastgelegd (blz. 26 van het bestek):

" Elke afdeling wordt voorafgegaan door een code die de belangrijkheid van de criteria en het antwoord dat van de inschrijver wordt vereist bepaalt. Deze codes zijn:
(N) - Noodzakelijk. Dit wijst een noodzakelijke behoefte aan. De inschrijvers moeten zonder uitzondering tegemoetkomen aan de behoefte zoals ze omschreven is. Alternatieve methodes worden niet aanvaard. De inschrijvers moeten technisch en in detail uitleggen hoe het voorgestelde systeem beantwoordt aan een noodzakelijk vereiste, met inbegrip van elke

verwante behandeling die plaatsheeft. Indien de inschrijver op een noodzakelijk criterium niet ingaat, wordt zijn offerte geweerd.
(A) - Alternatief. Dit wijst een behoefte aan waarvoor een alternatief kan worden voorgesteld. De omschreven functionaliteit moet worden aangehouden, maar de inschrijvers kunnen een oplossing zoals beschreven voorstellen, of voor een andere oplossing zorgen die dezelfde resultaten biedt. De inschrijvers moeten in detail uitleggen hoe het voorgestelde systeem technisch beantwoordt aan de functionele vereisten, met inbegrip van elke verwante behandeling die plaatsheeft.
(N/A) - Noodzakelijk/alternatief. Dit wijst een behoefte aan waaraan de inschrijvers moeten tegemoetkomen zoals ze omschreven is (op dezelfde wijze als voor de hierboven omschreven "noodzakelijke" behoeften). De inschrijvers kunnen evenwel een alternatief voorstellen dat dezelfde resultaten biedt (op dezelfde wijze als een "alternatieve" behoefte).
(AN) - Antwoord. Dit wijst een afdeling of een onderverdeling aan waarvoor de inschrijvers in hun antwoord een gedetailleerde uitleg en beschrijving moeten verschaffen.
(I) - Informationeel. Dit wijst een afdeling of een onderverdeling aan die uitsluitend ter informatie wordt verstrekt.

De inschrijvers moeten duidelijk specificeren welke gedeelten van het toekomstige systeem niet 'out of the box' zijn en ontwikkelingen en/of een personalisatie vergen. Indien ontwikkeling of personalisatie vereist wordt, moeten de inschrijvers aangeven welke middelen moeten worden gebruikt en wat de vereiste vaardigheden, de termijnen en de kosten zijn.".

Bij het bestek zijn bijlagen gevoegd:

- Bijlage A geeft een kort "overzicht van de experimentele fase".
- Bijlage B, die 53 bladzijden omvat, verduidelijkt de "organisatie van het DG3" en somt de "processen (op) die thans binnen het DG3 plaatshebben".
- Bijlage C omschrijft de "gegevensbanken en de modellen van de gegevens binnen het DG3".
- Bijlage D betreft de inventaris van prijzen, die zich aandient als een tabel bestemd om de kosten voor te stellen.
- Bijlage E heeft betrekking op een inlichtingensteekkaart voor het opmaken van de offerte.
- Bijlage F is het offerteformulier waarin de inschrijver inzonderheid moet aangeven dat hij "zich ertoe verbindt om overeenkomstig de voorwaarden en de bepalingen van bestek DG3/ICT/BPMS de daartoe omschreven dienst uit te voeren die het ENIGE PERCEEL vormt van dit uit te voeren document, voor de hierna aangegeven totale prijs, vermeld in letters en in cijfers, uitgedrukt in EURO, zonder BTW, van [...]".

9. Informatievergaderingen (vragen - antwoorden) worden gehouden op 7 september 2004 en 4 oktober 2004.

10. De verzoekende partij dient een eerste offerte in, gedagtekend 8 oktober 2004, en een tweede, gedagtekend 23 december 2004.

11. Op 21 januari 2005 zenden de diensten van de verwerende partij het resultaat van hun analyse van de offertes over aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid in de vorm van een "evaluatieverslag met betrekking tot de definitieve versies van de offertes".

Nadat in het verslag het "voorwerp van de offerteaanvraag" in herinnering is gebracht, wordt daarin de gevolgde evaluatiemethode verduidelijkt, met inbegrip van de weging van de evaluatiecriteria en -subcriteria en van de motivering van deze weging, in de volgende bewoordingen:

" In de eerste plaats zijn alle ontvangen offertes ontvankelijk verklaard op grond van het voorhanden zijn van de gevraagde administratieve documenten.

Vervolgens heeft een evaluatiecommissie samengesteld uit vijf personen [...] de verschillende gunningscriteria beoordeeld, die in de offerteaanvraag in volgorde van belangrijkheid zijn bekendgemaakt:

[...]

☐ Technische architectuur

- Kwaliteit van de architectuur
- Modulariteit van de architectuur
- Globaal rendement en gebruiksvriendelijkheid voor de eindgebruiker
- Mate van integratie van de oplossing in haar eigen toepassing en in de werkomgeving van de FOD

☐ Diensten en voorgestelde hulp

☐ Kwaliteit van het personeel, inzonderheid zijn expertise en zijn ervaring op gebieden waarin het wordt aangewezen

☐ Uitvoeringstermijn

Opmerking: sommige criteria zijn onderverdeeld in subcriteria (zie hieronder).

Op basis van een voorstel dat ter goedkeuring is voorgelegd aan het huidige stuurcomité van het project, heeft elk criterium een weging gekregen naargelang van de belangrijkheid ervan in het kader van de goede uitvoering van dit project.

Ten slotte is de opdracht gegund aan de inschrijver die binnen het stuurcomité met eenparigheid van stemmen de hoogste eindscore heeft gekregen op basis van het volgende wegingsrooster:

[...]".

De resultaten van de evaluatie worden voorgesteld in de vorm van een tabel met de punten die voor elke offerte per criterium en subcriterium zijn toegekend. In hoofdzaak bevat deze tabel de volgende waarden (de resultaten van de andere inschrijvers, alsmede de resultaten voor de subcriteria waarover in het kader van het onderhavige beroep geen betwisting bestaat, zijn buiten de tabel gehouden):

	%	moge-lijke waarden	ACCENTURE		TRASYS	
			Eind-waarden	Gewogen resultaten	Eind-waarden	Gewogen resultaten
Kosten	30 %			22,1 %		27,1 %
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Functionaliteiten	30 %			30,0 %		16,0 %
Flexibiliteit/uitbreidbaarheid	14 %	0 - 10	10	14,0 %	0	0,0 %
Evolutiviteit	5 %	0 - 10	10	5,0 %	10	5,0 %
Relevantie van de voorgestelde oplossing			10		10	
Beheer van de documenten	2 %	0 - 10	10	2,0 %	10	2,0 %
Onderzoek	2 %	0 - 10	10	2,0 %	10	2,0 %
Aantekeningen	2 %	0 - 10	10	2,0 %	10	2,0 %
Vergelijking van documenten	2 %	0 - 10	10	2,0 %	10	2,0 %
Dashboard	1 %	0 - 10	10	1,0 %	10	1,0 %
Documentatie	1 %	0 - 10	10	1,0 %	10	1,0 %
Gemakkelijke uitvoering en werking	1 %	0 - 10	10	1,0 %	10	1,0 %
Technische architectuur	20 %			20 %		20 %
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Diensten en voorgestelde hulp	10 %			10 %		10 %
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Kwaliteit van het personeel	8 %			8 %		8 %
Vakkundigheid en ervaring	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Uitvoeringstermijn	2 %			2 %		1,5 %

Aantal dagen tussen fase 2 en januari 2005	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
TOTAAL	100%			92,1 %		82,6 %

Onder punt 4 "Meer gedetailleerde uitleg" staat in het verslag het volgende:

" Uit een globaal onderzoek van de resultaten van de eindevaluatie blijkt dat de drie volgende gegevens het verschil maken tussen de ontvangen offertes:
•PRIJS
•FLEXIBILITEIT/UITBREIDBAARHEID
•RISICO'S.

[...]
In verband met de FLEXIBILITEIT/UITBREIDBAARHEID van de voorgestelde oplossing, wijst de FOD erop dat het BPR/DG3-project het mogelijk moet maken een oplossing uit te werken die op termijn zal worden uitgebreid tot andere processen van de FOD (bijvoorbeeld het beheer van de erkenningen van de beroepen in de gezondheidszorg, de opvolging van de aangiften van arbeidsongevallen, enz.).

In tegenstelling tot de processen waarop het BPR/DG3-project betrekking heeft, welke processen sterk gebaseerd zijn op het beheer van registratiedossiers/documenten voorgelegd door farmaceutische bedrijven met het oog op de erkenning van een nieuw product of van een variatie op een bestaand product, hebben de andere processen van de FOD minder te maken met het goede beheer van documenten (Entreprise Content Management - ECM) dan met de opvolging van het proces zelf (Business Process Management - BPM). Bovendien zal het onderzoek van de processen in de toekomst een hoofdbestanddeel worden van het beheer van onze organisatie, inzonderheid door gebruik te maken van simulatiemiddelen (Business Process Analysis).

Bij de vergelijking van de mogelijkheden van de producten aangeboden door de verschillende firma's, wordt vastgesteld dat het door Trasys voorgestelde product EMC - Documentum een product is dat vele functionaliteiten biedt inzake documentenbeheer, maar beperkt blijkt wat betreft het processenbeheer ervan (workflow - BPM).

Daarentegen beschikt het FileNet-product dat door Accenture geselecteerd is standaard over alle functionaliteiten die noodzakelijk zijn voor het beheer van de documenten enerzijds en van de processen anderzijds (workflow - BPM).

[...]

Uit een globale analyse van de verschillende functies uitgeoefend binnen de FOD blijkt dat in de toekomst de nadruk meer zal liggen op verbetering van het beheer van onze processen dan op een complex beheer van onze documenten.

Voor de FOD is het dus zaak om buiten het BPR/DG3-project te kunnen beschikken over een oplossing die functionaliteiten biedt met voldoende inhoud wat betreft workflow/BPM, en toch ook voldoende mogelijkheden inzake documentair beheer biedt om op een eenvoudige wijze een uitbreiding tot de andere processen van de FOD te waarborgen.

Het is dus in dit opzicht dat het EMC - Documentum-product (voor het beperkte deel workflow/BPM ervan) bij de beoordeling zware strafpunten krijgt, en dat het voorstel van Trasys dus achterblijft ten opzichte van Accenture en van Software AG.".

Onder punt 5 met de titel "Volgende fasen" wordt in het verslag inzonderheid het volgende vermeld:

" Na de selectie van de firma die in aanmerking is genomen omdat haar offerte de beste offerte is, in casu Accenture, volgt er een slotonderhandeling die ernaar zal streven de prijs van de geboden oplossing nog te doen dalen en zich tot in de details ervan te vergewissen dat het dossier wederzijds goed begrepen wordt. Op deze basis zal een overeenkomst worden opgemaakt en zullen uit de begroting van de FOD terzelfder tijd fondsen ter beschikking gesteld worden van de reserve van het geneesmiddelenfonds.
[...]
Blijft de problematiek van het totale budget dat voor dit project is goedgekeurd, namelijk 3,3 miljoen euro, dat moet worden getoetst aan de globale offerte van Accenture, die thans, zonder de slotonderhandeling, een bedrag van 3,9 miljoen euro (omzetting van de gele dossiers inbegrepen) vertegenwoordigt, wat een tekort van 600.000 euro oplevert om de behoeften van het DG3 te dekken.
Het is de bedoeling van de FOD om dit verschil via verschillende hefbomen te compenseren. Vooreerst via de slotonderhandeling, vervolgens door een gedeelte van de onderhoudskosten begrepen in de projectkosten op te nemen in de recurrente budgetten van de FOD, en ten slotte door een deel van de investeringen in hardware en software te verdelen over projecten die in 2005 voor de rest van de FOD waren gepland. De FOD meent thans dat deze verschillende maatregelen voldoende zullen zijn om ervoor te zorgen dat het bedrag van de overeenkomst in overeenstemming is met de 3,3 miljoen euro die nu zijn goedgekeurd.".

Bij wijze van conclusie wordt in het verslag het volgende gepreciseerd:

" Uiteindelijk heeft de FOD besloten om Getronics niet in aanmerking te nemen wegens zijn te hoge prijs, de oplossing van Trasys gebaseerd op EMC - Documentum niet in overweging te nemen omdat ze niet uitbreidbaar is tot andere processen van de FOD, en niet het globale risico te nemen dat verbonden is aan het gebrek aan expertise en aan ervaring, noch het technologisch risico van de oplossing voorgesteld door Software AG. Het is dus op deze basis dat de beste offerte van Accenture eenparig in aanmerking is genomen.

Hierdoor kiest de FOD voor FileNet, een van de marktleiders, een sterk product, met referenties op internationaal niveau en dat reeds op ruime

schaal bij de overheid gebruikt wordt. Met FileNet kan men beschikken over een product waarvan de uitbreidbaarheid en de talrijke functionaliteiten optimaal zullen kunnen worden benut, niet alleen in het kader van het DG3, maar ook in geheel de FOD.

De degelijkheid en de professionaliteit van de vennootschap Accenture hoeven niet meer te worden aangetoond en de keuze ervan maakt het de FOD mogelijk een project te gelegener tijd, op kwaliteitsniveau, met minder risico en binnen de voorafbepaalde budgetten uit te voeren.

Ten slotte stelt Accenture, wat de termijn betreft, voor haar oplossing voor fase 2 sneller aan te bieden dan de overige firma's (2 maanden eerder), wat eveneens een niet te verwaarlozen voordeel vormt.".

12. Op 24 januari 2005 zendt de verwerende partij aan de verzoekende partij de volgende aangetekende brief:

" Mevrouw, Mijnheer,

MOTIVERING VAN DE GUNNING VAN DE OPDRACHT
- Gelet op de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, inzonderheid artikel 17, § 3, 4;
- Gezien het bestek;
- Overwegende dat de offertes van de inschrijvers Accenture, Getronics, Trasys en Software AG in de shortlist opgenomen zijn; bijgevolg zijn met deze inschrijvers onderhandelingen gevoerd, die ondertussen beëindigd zijn.
- Overwegende dat de 'best and final offers' onderzocht zijn in het kader van de gunningscriteria vermeld in het bestek.
- Overwegende dat tijdens dit onderzoek gebleken is dat de 'best and final offer' van Accenture de hoogste eindscore heeft verkregen (zie het bijgaande evaluatieverslag) en dat ze bijgevolg in aanmerking komt voor de gunning van de opdracht;

Heb ik besloten de opdracht aan de vennootschap Accenture uit Brussel toe te wijzen.".

Dit is de bestreden handeling, die bij een aangetekende brief van dezelfde dag aan de bekroonde aannemer ter kennis is gebracht.

13. Op 2 februari 2005 zendt de verwerende partij aan de verzoekende partij een nieuw aangetekend schrijven dat als volgt geredigeerd is:

" Mevrouw, Mijnheer,

Uw offerte voor de voormelde opdracht is grondig onderzocht. In een eerste fase is uw offerte onderzocht uit een oogpunt van administratieve en technische regelmatigheid. Er is vastgesteld dat uw offerte uit administratief en technisch oogpunt regelmatig was. Vervolgens is uw offerte onderzocht in het kader van de shortlist van inschrijvers met wie onderhandelingen zouden worden gevoerd. Uit dit onderzoek is gebleken dat uw vennootschap

in de shortlist mocht worden opgenomen. Bijgevolg zijn er met uw bedrijf onderhandelingen gevoerd, die ondertussen afgesloten zijn. Uiteindelijk is uw offerte (BAFO) onderzocht in het kader van de gunningscriteria vermeld in het bestek. Uit dit onderzoek is gebleken dat de offerte van de vennootschap Accenture de meest voordelige regelmatige offerte is. Bijgevolg heb ik besloten de opdracht aan Accenture uit Brussel toe te wijzen.

Op basis van artikel 80 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 zenden wij u op schriftelijke aanvraag de gemotiveerde beslissing inzake de gunning van de opdracht toe.

U heeft eveneens de mogelijkheid, steeds op schriftelijke aanvraag, om bij de aanbestedende overheid de administratieve documenten betreffende dit dossier in te zien. Indien u dit wenst, kunt u eveneens verduidelijkingen verkrijgen, alsmede een afschrift van het administratief dossier, met uitzondering evenwel van de administratieve documenten die vertrouwelijke gegevens bevatten (artikelen 4-6 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).

Indien u het noodzakelijk acht, kan een vordering tot schorsing en/of tot nietigverklaring van dit besluit om de opdracht niet aan uw bedrijf te gunnen worden ingesteld bij de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel. Deze vordering dient te worden ingesteld binnen een termijn van 60 kalenderdagen te rekenen van de kalenderdag die volgt op de kennisgeving van deze brief. [...]".

14. Op 18 februari 2005 heeft de verzoekende partij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in kort geding, geadieerd, die bij een beschikking van 13 mei 2005 geoordeeld heeft dat "het besluit tot gunning van de opdracht, gelet op de overwegingen die voorafgaan, niet kennelijk onregelmatig lijkt". Verzoekster heeft tegen deze beschikking beroep ingesteld bij het hof van beroep te Brussel, dat bij een arrest van 6 september 2007 dit beroep wegens gebrek aan spoedeisendheid heeft verworpen.

15. Op 2 maart 2005 houdt de verwerende partij een vergadering om aan de afgewezen inschrijvers uitleg te verstrekken. Wat de vennootschap TRASYS betreft, staat in de notulen van deze vergadering, voor intern gebruik bij de verwerende partij, het volgende:

" Uitleg over de resultaten en de hoofreden van hun tweede plaats, die te maken heeft met het gebrek aan flexibiliteit en uitbreidbaarheid van de module Workflow van Documentum. Ze hebben erkend dat hun offerte inderdaad op het DG3 gericht was. Ze geven ook toe dat de workflow van Documentum minder efficiënt is. Ze hadden immers gedacht aan FileNet, maar zijn van oordeel dat dit systeem te zwaar is, te ingewikkeld om uit te voeren, om welke reden ze Documentum meer geschikt geacht hebben voor het DG3";

Overwegende dat de verzoekende partij een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent aan "schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het algemene beginsel van de motivering van bestuurshandelingen, van de voorschriften 1.13.1 en 1.13.3 van bestek nr. DG3/ICT/BPMS, aan dwaling omtrent of gebrek aan motieven, kennelijke dwaling omtrent de beoordeling en machtsoverschrijding"; dat het middel vier onderdelen omvat; dat in het derde onderdeel de verzoekende partij betoogt dat "gesteld dat in het omstreden besluit de inhoud van het evaluatieverslag is overgenomen, wat niet de minste twijfel lijdt, dit besluit de offerte van de verzoekende partij weert wegens het "gebrek aan flexibiliteit van het product EMC - Documentum voor de toekomstige uitbreidingen tot andere processen van de FOD" (blz. 8 van het verslag), wat het criterium "functionaliteit" uitholt dat geen betrekking had op de mogelijkheid van uitbreidingen van het voorgestelde systeem tot de andere diensten van de FOD Volksgezondheid", dat "de verwerende partij ertoe gehouden was de gunningscriteria, die ze zelf in het bestek had omschreven, toe te passen, zonder ze uit te hollen, zodat ze, onder het mom van het criterium "functionaliteit", de toekomstige uitbreidingen van het voorgestelde systeem tot de andere diensten van de FOD Volksgezondheid niet mocht onderzoeken, aangezien de mogelijkheid om het informaticaproduct in andere directoraten-generaal van de FOD te gebruiken in het bestek niet in overweging was genomen";

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord en de laatste memorie betoogt dat "tijdens talrijke informatievergaderingen of onderhandelingen waaraan verzoekster heeft deelgenomen, alle kandidaten er steeds duidelijk op gewezen zijn dat de voorgestelde oplossing moest kunnen worden uitgebreid tot het geheel van de FOD, zodanig dat verzoekster thans niet kan veinzen dit niet te weten", dat het vereiste van uitbreidbaarheid uitdrukkelijk voorkomt in het bestek, volgens hetwelk het criterium "functionaliteit" moet worden opgevat ten aanzien van de geschiktheid van het voorgestelde systeem om te voldoen aan de vereisten vermeld in het bestek, zoals "de evolutiviteit en de uitbreidbaarheid ervan", dat "tijdens de vergadering waarbij uitleg is verstrekt over de resultaten van het evaluatiedossier van 3 februari 2005, aan de vertegenwoordigers van de verzoekende partij uitgelegd is dat de voornaamste reden van hun tweede plaats verband hield met het gebrek aan flexibiliteit en aan uitbreidbaarheid van de

module Workflow van Documentum, en dat ze bij deze gelegenheid hebben toegegeven dat hun "Workflow van Documentum" minder efficiënt was", dat dit vereiste in herinnering was gebracht tijdens de informatievergadering van 7 september 2004 (vragen nrs. 23 en 26) en dat het "question-answer"-document van 4 oktober 2004 preciseert dat "het systeem moet kunnen worden uitgebreid tot 600 gebruikers, zonder bijkomende kosten voor de FOD"; dat de verwerende partij voorts van oordeel is dat verzoekster "zich vergist bij de opsomming en de uitleg van de criteria en de score ervan" en stelt dat de criteria zijn:

"1. Flexibiliteit/uitbreidbaarheid: verzoekster heeft het 'relatieve' cijfer 0 gekregen, daar geoordeeld is dat de mogelijkheden om Documentum uit te breiden tot alle diensten van de FOD minder groot waren dan die van FileNet. Met dit relatieve cijfer wordt benadrukt dat de mogelijke flexibiliteit/uitbreidbaarheid van Documentum minder groot is dan die van FileNet. Wat betreft de argumentatie van verzoekster dat 'de functionaliteiten van Documentum voor workflow kunnen worden gebruikt', moet erop worden gewezen dat de verwerende partij van deze functionaliteit wel degelijk kennis heeft genomen, maar geoordeeld heeft dat ze niet volledig beantwoordt aan de specifieke behoeften van de overige DG's van de FOD. Dit behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de uitvoerende macht, en de rechterlijke macht mag zich niet in de plaats ervan stellen, evenmin als verzoekster bij gebrek aan een kennelijke dwaling.

2. Evolutiviteit: verzoekster heeft voor deze post het relatieve cijfer 10 gekregen.";

dat de verwerende partij ten slotte aangeeft dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in kort geding, hetzelfde bezwaar heeft verworpen;

Overwegende dat de kritiek vervat in het derde onderdeel betrekking heeft op het tweede gunningscriterium dat in het bestek de titel "functionaliteit: geschiktheid van het voorgestelde systeem om te voldoen aan de vereisten vermeld in dit bestek" draagt en de volgende subcriteria omvat: "relevantie van de voorgestelde oplossing; voortgang en uitbreidbaarheid ervan; flexibiliteit; documentatie; eenvoudige uitvoering en werking"; dat in het verslag over de evaluatie van de offertes, waarbij de verwerende partij zich in het bestreden besluit heeft aangesloten, aan dit criterium de volgende weging is toegekend: 30%, waarvan 14% voor de "flexibiliteit/uitbreidbaarheid" en 5% voor de "evolutiviteit";

Overwegende dat hieruit volgt dat de formulering van deze twee subcriteria niet dezelfde is in het bestek en in het verslag over de evaluatie

van de offertes, aangezien de uitbreidbaarheid in het eerste geval gekoppeld is aan de voortgang van het systeem en in het tweede geval aan de flexibiliteit ervan;

Overwegende daarenboven dat uit het bestek duidelijk blijkt dat de offertes betrekking moesten hebben op de informaticaprojecten in het kader van het BPR-project van het directoraat-generaal Geneesmiddelen (DG3), met uitsluiting van de andere directoraten-generaal van de federale overheidsdienst Volksgezondheid; dat niet alleen naar het uitdrukkelijke opschrift van de opdracht moet worden verwezen, maar eveneens naar:

- de beschrijving van het specifiek kader van het project, waarbij alleen de taken van het DG3 worden voorgesteld (bestek, blz. 6);
- de beschrijving van het technisch kader van het project, waarin alleen de infrastructuren en de processen van het DG3 worden voorgesteld (bestek, blz. 7);
- de beschrijving van de opeenvolgende fasen van het project, waarin gepreciseerd wordt dat de uitbreiding van de oplossing tot de rest van de federale overheidsdienst "niet valt binnen het bestek van dit project" (bestek, blz. 9);
- de algemene opmerking die voorafgaat aan de technische voorschriften, volgens welke "het geïntegreerde documentbeheersysteem en de relationele database weliswaar in de eerste plaats gebruikt worden voor de cruciale activiteiten van het DG3, maar opgevat zijn om geleidelijk aan al de activiteiten ervan te bestrijken" (bestek, blz. 24);
- de technische voorschriften, die betrekking hebben op het DG3 (bestek, blz. 24-43);
- bijlage B, waarin de "organisatie van het DG3 en [de] lijst van de processen die thans binnen het DG3 plaatshebben", met uitsluiting van de overige directoraten-generaal van de federale overheidsdienst Volksgezondheid, uitvoerig beschreven worden;
- bijlage C, die bestaat uit de indicatieve lijst van de "gegevensbanken en de modellen van de gegevens binnen het DG3", met uitsluiting van de overige directoraten-generaal van de federale overheidsdienst Volksgezondheid;

dat hieruit volgt dat de opdracht geen betrekking had op de overige directoraten-generaal van de federale overheidsdienst Volksgezondheid, des te meer daar

geen enkele technische specificatie was verstrekt wat betreft de behoeften van deze andere directoraten-generaal van de federale overheidsdienst;

Overwegende dat de gunningscriteria en -subcriteria bepaald in het bestek moeten worden opgevat in het licht van het voorwerp van de aldus omschreven opdracht; dat volgens het bestek het criterium "functionaliteit" trouwens omschreven wordt als "de geschiktheid van het voorgestelde systeem om te voldoen aan de vereisten vermeld in dit bestek"; dat noch het subcriterium "evolutiviteit en [...] uitbreidbaarheid", noch het subcriterium "flexibiliteit", aldus mogen worden opgevat dat ze bestemd zijn om de geschiktheid te meten van het door de inschrijvers voorgestelde systeem om te voldoen aan de specifieke vereisten van andere directoraten-generaal van de federale overheidsdienst dan het directoraat-generaal waarop de opdracht betrekking heeft; dat de voortgang, de uitbreidbaarheid en de flexibiliteit van het systeem, gelet op het voorwerp van de opdracht en op de omschrijving van het criterium "functionaliteit", alleen kunnen worden begrepen in het licht van de toekomstige behoeften van het directoraat-generaal Geneesmiddelen ("upgrades" van de voorgestelde oplossing, integratie van andere gegevensbanken, uitbreiding tot andere processen van het DG3, uitbreiding tot andere gebruikers, enz. ...); dat in dit opzicht geen rekening hoeft te worden gehouden met andere documenten dan de aankondiging van de opdracht en het bestek;

Overwegende, evenwel, dat wat het tweede criterium "functionaliteiten" betreft, de verwerende partij bij de evaluatie van de offertes hoofdzakelijk gesteund heeft, niet op de geschiktheid van het voorgestelde systeem om te voldoen aan de specifieke vereisten van het DG3, maar op de geschiktheid om te worden aangepast aan de vereisten van de overige directoraten-generaal van de federale overheidsdienst Volksgezondheid; dat aldus, wat de weging van dit criterium betreft, in het verslag over de evaluatie van de offertes het volgende wordt aangegeven:

" De mogelijkheid om de oplossing te hergebruiken en om ze op een flexibele wijze uit te breiden tot de andere DG's van de FOD is een van de belangrijkste criteria van deze evaluatie. Elke nieuwe ICT-investering binnen de FOD moet passen in een toekomstperspectief. Aangezien alle offertes relevant waren wat de voorgestelde oplossing betreft, zijn alleen de gegevens in aanmerking genomen die voor dit criterium verschillen vertoonden";

dat in de "meer gedetailleerde uitleg" het analyseverslag aangeeft dat "de drie volgende gegevens het verschil maken tussen de ontvangen offertes:
"•PRIJS:
•FLEXIBILITEIT/UITBREIDBAARHEID**;**
• RISICO'S"

en dat "in verband met de FLEXIBILITEIT/UITBREIDBAARHEID van de voorgestelde oplossing, de FOD erop wijst dat het BPR/DG3-project het mogelijk moet maken een oplossing uit te werken die op termijn zal worden uitgebreid tot andere processen van de FOD (bijvoorbeeld het beheer van de erkenningen van de beroepen in de gezondheidszorg, de opvolging van de aangiften van arbeidsongevallen, enz.)."; dat als conclusie in het analyseverslag staat dat "uiteindelijk (...) de FOD besloten (heeft) [...] de oplossing van Trasys gebaseerd op EMC - Documentum niet in overweging te nemen omdat ze niet uitbreidbaar is tot andere processen van de FOD" en dat "hierdoor (...) de FOD kiest voor FileNet, [...] een product waarvan de uitbreidbaarheid en de talrijke functionaliteiten optimaal zullen kunnen worden benut, niet alleen in het kader van het DG3, maar ook in geheel de FOD";

Overwegende dat hieruit volgt dat de verwerende partij aan het criterium "functionaliteiten" een betekenis gegeven heeft die het niet had in het bestek en het aldus uitgehold heeft; dat in het kader van een onderhandelingsprocedure met bekendmaking, de aanbestedende overheid, die over een ruimere manoevreerruimte beschikt dan bij een aanbesteding of een offerteaanvraag wat de keuze van de aannemer betreft, niettemin ertoe gehouden is de beginselen van gelijkheid en doorzichtigheid in acht te nemen, alsmede de regels die ze zelf door middel van de aankondiging van de opdracht en van het bestek heeft vastgesteld, waaronder de gunningscriteria; dat uit de tabel van de evaluatie van de offertes blijkt dat de offerte van de verzoekende partij zware strafpunten heeft gekregen wat dit gunningscriterium betreft, aangezien voor deze offerte een cijfer van 0/14 wordt toegekend voor het subcriterium "flexibiliteit/uitbreidbaarheid", terwijl de begunstigde van de offerte een cijfer van 14/14 heeft behaald; dat dit bovendien voor verzoekster het enige ongunstige verschil is buiten de 0,5/2 voor de uitvoeringstermijn; dat het derde onderdeel van het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit waarbij de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid op 24 januari 2005 aan de vennootschap ACCENTURE een overheidsopdracht heeft gegund voor het uitvoeren van de resultaten van de re-engineering van het directoraat-generaal Geneesmiddelen van de federale overheidsdienst Volksgezondheid.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twee maart tweeduizend tien door:

Mevr.	DAURMONT,	kamervoorzitter,
de HH.	NIHOUL,	staatsraad,
	HOUYET,	staatsraad,
Mevr.	LAUVAU,	griffier.

De Griffier **De Voorzitter**

K. LAUVAU **O. DAURMONT**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**