RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 201.283 van 25 februari 2010
in de zaak A. 194.541/VII-37.577.

In zake: de VZW MC MAASLAND NEEROETEREN
vertegenwoordigd door
voorzitter Robert Lindekens
wonende te Neeroeteren
Kuilstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

---

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 28 augustus 2009 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Limburg van 10 juli 2008, houdende het gedeeltelijk verlenen aan de VZW MC Maasland Neeroeteren van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en wijzigen van de omloop voor grondgebonden gemotoriseerde sporten door diversificatie van motorsport, gelegen aan de Ketelstraat te Maaseik, gegrond worden verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Peter Sourbron heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2010.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Voorzitter Robert Lindekens en penningmeester Jozef Delbroek, die verschijnen voor de verzoekende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Artikel 2, § 1, 3/, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het verzoekschrift tot nietigverklaring onder meer een "uiteenzetting van de feiten en de middelen" dient te bevatten. De in voormelde bepaling bedoelde uiteenzetting is een substantiële vereiste en het ontbreken ervan leidt tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep. Onder "middel" in de zin van voormelde bepaling moet worden verstaan een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden.

4. Onder de hoofding "Argumentatie" zet de verzoekende partij het volgende uiteen :

> "De aangehaalde bezwaren bevatten op meerdere punten totale onwaarheden. Tegen deze onwaarheden, afkomstig van dhr. Nijs. Leverenweg 52 3680 Neeroeteren, vertegenwoordigd door K. Vaes, raadsvrouw werd klacht neergelegd hij de lokale politie dd. 06/10/2009 (...).
>
> Een aantal van de volledig onjuiste verklaringen werden integraal overgenomen door mevr. L. Slootmaekers in het verslag dd. 13/10/2008 (...) en eveneens in het betwiste min. besluit van 28/08/2009 (...).
>
> Onderstaand geven we een opsomming van de onwaarheden/onjuistheden in de voornoemde documenten:
>
> Ruimtelijke situering: de bewering dat zowel stad als provincie voorhielden dat het circuit op korte termijn zou verdwijnen (herlocatie) is totaal onjuist en blijkt uit geen enkele vaststelling. Integendeel: de tijdelijke vergunningen werden afgeleverd in functie van een definitieve (zie o.a. de boscompensatie).
>
> De omschrijving nieuwe inrichting is totaal fout: zie o.a. nota Slootmaekers AMV/13910/1006 pag. 14/23 en 15/23 men erkent wel degelijk dat het een bestaande inrichting betreft met vergunning en bijgevolg de afstands- en verbodsregels niet van toepassing zijn.

Inspectieverslag milieu-inspectie: bij de inspectie van 2005 werden enkele kleine opmerkingen geformuleerd (...). Op dat ogenblik werd de milieuvergunning op geen enkel moment ter discussie gesteld. In 2007 werd de vergunning, toegekend in 2005 beoordeeld als niet in orde met de sluiting van het circuit als gevolg 33 Welke logica? Er waren geen nieuwe ontwikkelingen, milieuvergunning liep tot 18/01/2008.

Een aantal klachten zijn zeer sterk overdreven, er werden zelfs geen vaststellingen gedaan van mogelijke hinder m.b.t. geur- en stofhinder.

Zelfcontrole exploitant: de nota Slootmaekers bevat zware beschuldigingen aan onze club MC Maasland = exploitant : pag. 6/23 nota AMV /13910/1006 'gezien de club in het verleden zich niet aan de afspraken en opgelegde maatregelen hield, is er ook geen garantie dat zij dit wel zal doen in de toekomst'. Er is geen enkele vaststelling dat de club zich niet aan de afspraken zou gehouden hebben, integendeel: we hebben er altijd een erezaak van gemaakt om ons 100% correct aan alle afspraken te houden zowel qua openingsuren als dagen!

De argumentatie dat het circuit hoofdzakelijk bezocht zou worden door buitenlanders is totaal irrelevant. We dachten dat we in een Europa zonder grenzen leefden. Dhr. Nijs vond zijn echtgenote in Duitsland, dus??

Lozing huishoudelijk afval: is te verwaarlozen, betreft normaal huishoudelijk volume.

De bewering in zake veiligheid is eveneens te verwaarlozen: de opslag van vloeistoffen betreft normale volumes ; het betreft een max. hoeveelheid van 3300 liter mazout. Andere vloeistoffen worden niet opgeslagen.

Opmerkingen bij het project-MER en /of het plan-MER:
De capaciteit van het circuit in Genk werd in het jaar 2008 en 2009 zeer regelmatig overschreden: aantallen van meer dan 200 is geen uitzonder(ing) en is totaal onrealistisch en levensgevaarlijk!

Voldoende onderzoek alternatieven: reeds in 2002 werd een studie uitgevoerd in opdracht van de Vlaamse regering, eveneens de provincie Limburg deed in het verleden meer dan voldoende inspanningen bij het zoeken naar mogelijke lokaties.

Verkeersproblematiek: zeer uitzonderlijk en eigenlijk te verwaarlozen. De parkings , enkel 2x per jaar gebruikt, maken de verkeersafhandeling mogelijk, zonder het woongebied Waterloos te belasten. Binnen 60 minuten na het einde van de wedstrijd is 95% van alle wagens reeds verdwenen!

Bij de lawaaihinder wordt verwezen naar de aanwezigheid van een helicopter: bij ons weten is er op de wedstrijden na 2004 geen enkele helicopter aanwezig geweest!

Strobalenverhaal: is achterhaald; in het def. MER worden deze vervangen door bermen van grond!

Geur-en stofhinder worden zeer zwaar overroepen en zijn nooit vastgesteld via een officiële meting!

Omschakeling van twee- naar viertaktmotoren zou volgens het actiecomité enkel van toepassing zijn voor de professionele crossers: totaal onjuist: tweetaktmotoren zijn voor 90% verdwenen in de motorcross!

Het ontbreken van overleg: is te wijten aan het eigenzinnig optreden van dhr. Nijs. Op de voorziene overlegvergadering weigert hij iedere dialoog (zie verslag overlegvergadering).

Het ontbreken van een lokaal draagvlak is totaal onjuist: ruim 80% van de buurtbewoners tekenden recentelijk de petitie voor het behoud van het circuit! Trouwens waar tegenpartij beweert te beschikken over een 300-tal bezwaarschriften, dienen we hier formeel tegen te protesteren: een ruim aantal namen werden meerdere keren opgenomen op de lijst van de bezwaarschriften: tenminste één iemand staat hierop vermeld, terwijl hij nooit een bezwaarschrift heeft ingediend.(...)

In het hele verhaal spreekt men over aantal openingsdagen terwijl men eigenlijk bedoeld openingsuren: in feite gaat het over halve dagen (14h- 18h/l2h- 18h) met telkens per uur 15' motorstilte!

Kortom er is geen protest van 'velen' maar van 'enkelen' die omwille van diverse soms privé-belangen menen te moeten ageren tegen een volkssport die reeds meer dan vijftig jaar haar wortels heeft in Neeroeteren.

Is het niet hemeltergend dat men met deze beslissing vernietigt wat men zelf gecreëerd heeft: de Kiezelgroeve werd ingericht in de jaren zestig als motorcrosscircuit op vraag van de toenmalige MAMA (Maaseikse Milieuactie) om al zo het wildcrossen tegen te gaan. Waar oorspronkelijk de zorg van enkele buurtbewoners was permanente opening (...), evolueerde deze houding naar ALLES MOET DICHT!! (zie o.a. procedure tegen PRUP en milieuvergunning).

Men beweerde op dat moment zelfs geen moeite te hebben met drie dagen per week en max. 149 dagen per jaar!

Met dit beroepschrift hopen we een eerlijke kans te krijgen en wachten op de afhandeling van de klacht tegen het PRUP waartegen we eveneens een verzoekschrift tot tussenkomst bij RvS indienden via advocatenvennootschap Monard-Hulst Mr. Koen Geelen en Kris Wauters dd. 20 juli 2009.

Met dit schrijven zouden we u beleefd willen vragen om de beslissing van de minister m.b.t. de vernietiging van de milieuvergunning te behandelen in samenhang met de behandeling van de procedure PRUP.

Wij hopen dat ook onze sport een eerlijke kans krijgt, temeer daar onze club MC Maasland vzw zich steeds correct gehouden heeft aan alle afspraken die in het verleden gemaakt werden met de lokale, provinciale en gewestelijke overheden".

5. In dit betoog worden geen geschonden geachte rechtsregels aangehaald en evenmin worden ze voldoende duidelijk omschreven. Alleen al om die reden voldoet het verzoekschrift niet aan artikel 2, § 1, 3/, van het algemeen procedurereglement. De verzoekende partij ontwikkelt geen middelen tegen het decisieve motief voor de weigering van de milieuvergunning in beroep, met name de onverenigbaarheid van de exploitatie met de gewestplanbestemming natuurgebied.

6. De zaak kan bijgevolg op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement met korte debatten definitief worden beslecht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijfentwintig februari tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Elisabeth Impens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Elisabeth Impens **Eric Brewaeys**