

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.104 van 19 februari 2010
in de zaak A. 194.665/X-14.467.**

In zake: Robert VINCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Siffert
kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
Louizalaan 174, bus 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2060 BERCHEM
Uitbreidingsstraat 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de v.z.w. MOSKEE AL HIJRA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 BRUSSEL
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 november 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 27 augustus 2009 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende, eensdeels, de inwilliging van het beroep van Mahmoudi Mohamed en El Makrini Allal, ingesteld namens de moskeegemeenschap van de v.z.w. Rupelstreek, tegen het besluit van 23 december 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom, waarbij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het uitbreiden en verbouwen van een ontmoetingsruimte/moskee gelegen te Boom, Kruisstraat 29, kadastraal bekend sectie C, nrs. 211/D/5 en E/5, en, anderdeels, het verlenen van de voormelde vergunning.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 februari 2010.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick De Roo, die loco advocaat Bart Siffert verschijnt voor de verzoeker, advocaat Pieter Callebaut, die loco advocaat Els Empereur verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Stijn Butenaerts, die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkommst

3. Met een op 11 december 2009 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de v.z.w. MOSKEE AL HIJRA om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4. De verzoeker stelt bewoner te zijn van een pand gelegen aan de Advokaatstraat 53 te 2850 Boom, alwaar hij beweert als zelfstandige een horecazaak uit te baten.

5. Op 9 november 2007 (datum van het ontvangstbewijs) vraagt de v.z.w. Moskeegemeenschap van de Rupelstreek, thans de v.z.w. Moskee Al Hijra en tussenkomende partij, aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom een stedenbouwkundige vergunning voor het “uitbreiden en verbouwen van ontmoetingsruimte moskee”, op een perceel gelegen aan de Kruisstraat 29 - Advokaatstraat 55 te Boom, kadastraal bekend sectie C, nrs. 211/E/5 en D/5.

Het voormelde perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen gelegen in woongebied. Het is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

6. Tijdens het over de voormelde aanvraag gehouden openbaar onderzoek, dient de b.v.b.a. de Goudbloem, met maatschappelijke zetel Advokaatstraat 44 te Boom, en waarvan de verzoeker zaakvoerder is, een bezwaarschrift in.

7. Op 11 december 2008 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een ongunstig advies over de aanvraag. Daarin wordt onder meer het volgende gesteld :

“BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De voorgestelde uitbreiding is principieel aanvaardbaar doch bevat het dossier geen oplossing voor het parkeergebeuren. Uit de ingediende bezwaarschriften blijkt duidelijk dat er momenteel reeds een parkeerprobleem bestaat.

Uit het voorgaand aanvraagdossier waarbij het magazijn werd omgevormd tot ontmoetingsruimte bleek dat de maximale bezetting op piekmomenten (in 1999) +/- 30 personen bedroeg en het dagtotaal op deze dagen +/- 80 kon bedragen. Het uitbreiden van de capaciteit van deze ontmoetingsruimte tot maximaal 450 personen (volgens de eigen berekening van de moskeegemeenschap) / maximaal 672 personen (toegelaten door de brandweer) zal automatisch ook meer verkeer en parkeernood in deze buurt genereren waardoor het absoluut noodzakelijk is dat het dossier eveneens een oplossing voor de eigen parkeerbehoefte bevat. Louter het sensibiliseren van en vragen aan de gebruikers van deze ontmoetingsplaats om aanpalende openbare parkeerplaatsen te gebruiken of te voet/fiets te komen is onvoldoende.

ALGEMENE CONCLUSIE

Gelet op de functie en de te verwachten parkeerdruk dient het dossier een oplossing voor de eigen parkeerbehoefte te bevatten. Louter het sensibiliseren van en vragen aan de gebruikers van deze ontmoetingsplaats om aanpalende openbare parkeerplaatsen te gebruiken of te voet/fiets te komen is onvoldoende. De bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek m.b.t. de parkeerproblemen zijn gegrond. Voor het overige is de aanvraag stedenbouwkundig aanvaardbaar”.

8. Ingevolge het voormelde ongunstig advies weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom op 23 december 2008 de gevraagde vergunning.

9. Tegen de voormelde weigeringsbeslissing dienen Mahmoudi Mohamed en El Makrini Allal, namens de v.z.w. Moskeegemeenschap van de Rupelstreek, een administratief beroep in bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen.

10. Bij besluit van 27 augustus 2009 willigt de deputatie van de provincieraad van Antwerpen het voormelde beroep in en verleent zij onder voorwaarden en “overeenkomstig de in beroep aangepaste plannen” de gevraagde vergunning.

Dit is het bestreden besluit.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

11. De verwerende partij en de tussenkomenende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen te dezen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Onderzoek van de vordering

12. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Het aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel

13. De verzoeker voert het volgende moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan :

“Verzoekende partij is de eigenaar en tevens bewoner van het pand gelegen aan de Advokaatstraat 53 te Boom, alwaar hij tevens op de handelsruimte van het gelijkvloers een café uitbaat. De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkenen.

Het is immers onafwendbaar dat de substantiële uitbreiding van de capaciteit die door het voorwerp van de stedenbouwkundige vergunning wordt berokkend, zal leiden tot een ernstig verkeersinfarct binnen de woonwijk, die het rustig wonen en de normale residentiële functie in het gedrang zal brengen. Nu reeds is merkbaar dat met de huidige omvang van het geloofshuis bij momenten een niet te controleren stroom van wild parkeren plaatsvindt, met tot gevolg dat de bewoners van de wijk, waaronder verzoekende partij geen parkeerplaats meer vinden. De verkeersoverlast op wekelijks wederkerende momenten, met pieken op de religieuze feestdagen de leefbaarheid van de wijk en de woning van verzoekende partij aan, wanneer bij realisatie van de verbouwings- en uitbreidingswerken zoals deze door de bestreden beslissing worden toegestaan een capaciteit wordt mogelijk gemaakt die 8 keer zo groot is volgens de cijfers van de brandweer dan de huidige maximale bezetting, en dit zonder dat binnen de constructie wordt voorzien in parkeerfaciliteiten. Ook de verwijzing naar een enkele honderden meters verder gelegen openbare betaalparking biedt geen soelaas nu uit het door de gemeenteraad goedgekeurd masterplan wordt voorzien in de opheffing van deze parking binnen een tijdsbestek tussen nu en vier jaren.

Het is hierbij tekenend dat zelfs de beroeper zelf in zijn beroepschrift aangeeft dat de hele gemeente reeds te kampen heeft met een parkeerproblematiek, hetgeen bezwaarlijk als een vrijbrief kan gelden voor een ongebreidelde uitbreiding van een gemeenschapsvoorziening, zonder de verantwoordelijkheid tot het integreren van parkeerfaciliteiten te voorzien. Ook de gemachtigde ambtenaar meende om redenen van verkeerstechnische aard een ongunstig advies te moeten verlenen.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou derhalve de levenskwaliteit van verzoekende partij ernstig in het gedrang brengen daar de parkeerproblematiek tevens problemen inzake geluidsoverlast op de straat en rondom zijn woning betekent. Ook de klandizie van het café uitgebaat op het gelijkvloers van de woning van verzoekende partij zal door de capaciteitsuitbreiding op geregelde tijdstippen geconfronteerd worden met ernstige parkeerproblemen, zodat ernstige schade voor verzoekende partij in de vorm van het teloorgaan van klanten tevens op onherroepelijke wijze zal plaatsvinden.

Het wordt do(o)r Uw Raad aanvaard dat de vordering tot afbraak éénmaal de uitbreiding is voltooid uiterst problematisch verwordt, zodoende dat de verkeershinder met impact op het rustig woongenot van de woning van verzoekende partij en de verlies van cliënteel voor verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt”.

Beoordeling

14. De verzoeker beroept zich ter adstructie van zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel op zijn hoedanigheid van eigenaar en bewoner van de woning aan de Advokaatstraat 53 te Boom, alsook op zijn hoedanigheid van uitbater van het café op het gelijkvloers van deze woning.

15. Uit een door de tussenkomende partij bijgebracht uittreksel van de kadastrale legger van 1 januari 2009 blijkt evenwel dat niet de verzoeker doch wel de “VENNOOTSCHAP/DE GOUDEBLOEM” eigenaar is van het voormelde pand. Door de tussenkomende partij worden daarenboven vaststellingen van gerechtsdeurwaarder Tim Stuyck bijgebracht, die aangeven dat de verzoeker het voormelde pand niet langer bewoont en dat het in dit pand gesitueerde café leeg staat. Tevens wordt door de tussenkomende partij een fotoreportage bijgebracht waaruit blijkt dat de woning en café te koop staan.

16. De verzoeker betwist ter terechtzitting niet dat hij thans het café “Nieuw Park” uitbaat, gelegen aan de hoek van de Kerkhofstraat 569 te 2850 Boom. Wel voert hij aan dat hij daarom nog niet steeds zelf in het café “Nieuw Park” aanwezig is, dat hij nog steeds bewoner is van de woning aan de Advokaatstraat 53 te Boom alwaar hij gedomicilieerd is, en dat hij als “eigenaar” van de vennootschap De Goudbloem een rechtstreeks inkomstennadeel door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat.

17. Gelet op het voormelde moet worden aangenomen dat de verzoeker geen eigenaar is van de woning aan de Advokaatstraat 53 te Boom en dat hij aldaar geen café exploiteert. In zoverre de verzoeker zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel op deze hoedanigheden stoelt, kan het niet worden aangenomen.

18. Voorts toont de verzoeker niet aan door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een dermate verkeers- en geluidsoverlast te zullen ondergaan dat dit voor hem een ernstig nadeel zal uitmaken, temeer daar moet worden aangenomen dat de woning en het café aan de Advokaatstraat 53 te Boom te koop staan, dat inmiddels elders een nieuw café door de verzoeker wordt uitgebaat, en dat de hoedanigheid van de verzoeker als effectieve bewoner van het voormelde pand aan de Advokaatstraat 53 door de tussenkomende partij op ernstige wijze wordt betwist, zonder dat de verzoeker erin slaagt om dit betoog op afdoende wijze te weerleggen. Het loutere betoog van de verzoeker dat hij in het betreffende pand

gedomicilieerd is, en dat de omstandigheid dat hij een nieuw café uitbaat nog niet inhoudt dat hij daarom steeds zelf in dit café aanwezig hoeft te zijn, kan daartoe niet volstaan.

19. Het betoog van de verzoeker dat hij als “eigenaar” van de vennootschap De Goudbloem een rechtstreeks inkomstennadeel ingevolge de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat, is financieel van aard en is in principe niet moeilijk te herstellen, en kan alleen al daarom niet worden aangenomen.

20. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de v.z.w. MOSKEE AL HIJRA tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien februari 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq.

Stephan De Taeye.