

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 201.082 van 18 februari 2010
in de zaak A. 194.455/XII-6074**

In zake: Arielle STEYLS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alain Van Veerdegem
kantoor houdend te 1180 Brussel
Groene Jagerlaan 42
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE SINT-GENESIUS-RODE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Edgar Boydens
kantoor houdend te Hoeilaart
Karel Coppensstraat 13

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 oktober 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 1 oktober 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode waarbij aan Arielle Steyls de toelating wordt geweigerd tot uitbating van een mini-crèche voor veertien kinderen aan de Gehuchtstraat 177 te Sint-Genesius-Rode.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 februari 2010.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alain Van Veerdegem, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Jeroen Van Der Schueren, die loco advocaat Edgar Boydens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 24 november 2005 reikt het college van burgemeester en schepenen van Sint-Genesius-Rode met betrekking tot de Gehuchtstraat 177 een stedenbouwkundige vergunning uit tot, onder meer, het splitsen van de bestaande handelsruimte op het gelijkvloers in twee afzonderlijke handelsruimten. Onder andere wordt gemotiveerd dat op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn voor beide handelszaken.

Verzoekster dient, met betrekking tot dezelfde Gehuchtstraat 177, op 9 september 2009 een aanvraag in voor een toelating als bedoeld in artikel 80 van het algemeen politiereglement, tot uitbating van een mini-crèche voor veertien kinderen.

Op 24 september 2009 brengt de milieuambtenaar advies uit. Zijn “Commentaar en conclusie” luidt:

“Het is aan te nemen dat aan eventuele onverwachte hinder in het gebouw later nog kan verholpen worden.
De toename van het verkeer en van het (wild)parkeren in de straat kan moeilijk ingeschat worden.
Aan eventuele onverwacht ernstige geluidshinder van auto’s op de parking kan nadien weinig anders gedaan worden dan sluiting van de parking”.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 1 oktober 2009 de exploitatietoelating te verlenen. Gemotiveerd wordt in essentie:

“Gelet dat de aanvrager de beschikking heeft over de achtergelegen parking waar 4 voertuigen kunnen geparkeerd worden; gelet dat mag verwacht worden

dat de kinderen vrijwel allemaal aangevoerd zullen worden met de auto en dat er dus 28 voertuigbewegingen zullen zijn per dag; overwegende dat wegens gebrek aan andere parkeermogelijkheid in de straat de bezoekers wel verplicht zullen zijn de achtergelegen parking te gebruiken; overwegende dat er een smalle doorgang is naar de achtergelegen parking waar voer[t]uigen mekaar niet kunnen kruisen; overwegende dat het niet mogelijk of moeilijk is om vanaf de ingang te zien of er nog parkeerplaatsen vrij zijn op de achtergelegen parking; overwegende dat tijdens piekmomenten verkeersdrukte en verkeersconflicten mogen verwachten worden; overwegende dat de verkeersdrukte en manoeuvres op de parking geluidshinder kan veroorzaken voor de bureu;

Gelet dat voorheen een winkel SPAR gevestigd was in het gebouw;

Overwegende het risico op onveilige verkeerssituaties waartoe het autoverkeer en het parkeren van de bezoekers van de inrichting aanleiding kan geven;

Overwegende het risico op geluidshinder van de parking voor de omwonenden;

Overwegende dat de inrichting om deze redenen niet verenigbaar is met het woongebied”.

IV. Regelmaticheid van de rechtspleging

4. Verwerende partij diende een Franstalige nota in, wyl zij zich, gelet op artikel 64 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, van het Nederlands behoorde te bedienen.

De nota is derhalve nietig, zoals overigens door verwerende partij niet wordt betwist. Er wordt hierna dan ook geen rekening mee gehouden.

V. Grondvoorwaarden voor een schorsing

5. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Ernst van de middelen

6. Verzoekster voert in een enig middel onder meer aan dat de bestreden beslissing steun zoekt in ondeugdelijke vermoedens: de gemeente gaat er ten onrechte van uit dat alle ouders op hetzelfde moment hun kinderen komen

brengen en halen; voorts gaat ze ervan uit dat er geen parkeerplaats beschikbaar zal zijn in de straat, noch in de omgeving, wat volkomen onjuist is; ook veronderstelt de gemeente zomaar dat de ouders zich op de toegang naar de parking achteraan zullen storten en voor een niet te verdragen stoornis voor de burens zullen zorgen.

7. Ter terechtzitting benadrukt verwerende partij dat er volgens de milieuambtenaar geen vrije parkeerplaats kan worden gevonden wanneer er les is in de GLTT.

8. De bestreden weigering wordt gemotiveerd door, eensdeels, het risico van onveilige verkeerssituaties en, anderdeels, het risico van geluidshinder. Beide risico's gaan terug op de vooronderstelling dat het brengen en halen van de kinderen op hetzelfde moment plaatsheeft, dat er gebrek aan parkeermogelijkheid in de straat is en dat dus de achtergelegen parking gebruikt zal moeten worden, wat tot onveiligheid, conflicten en geluidshinder kan leiden.

Het brengen en halen van de kinderen neemt in principe maar weinig tijd in beslag. Dat een en ander door alle ouders op hetzelfde moment zou gebeuren is op het eerste gezicht niet door verwerende partij onderzocht en lijkt, getuige de stukken die verzoekster bijbrengt, ook niet met de werkelijkheid te stroken. Zonder die veronderstelde drukte, kan er echter bezwaarlijk sprake zijn van het aangevoerde risico van de onveilige en conflictueuze verkeerssituaties en de geluidshinder.

9. Overigens is niet duidelijk waarom verwerende partij, in verband met de beweerde parkeermoeilijkheden, alleen de mogelijkheid tot parkeren op straat en op de achtergelegen parking in aanmerking neemt en geen rekening houdt met de andere parkings die er, blijkens verzoeksters stuk 17, op korte afstand van de crèche zijn. In dat verband valt op dat de milieuambtenaar in zijn advies inderdaad schrijft, zoals verwerende partij ter terechtzitting opmerkt, dat in de hele wijk geen vrije parkeerplaats meer te vinden is wanneer er les is in de GLTT, maar dat hij daar ook aan toevoegt: “behalve op de brug aan het station De Hoek (wat kort bij de crèche is)”.

Het argument van de parkeerproblemen, met alle gevolgen qua veiligheid en geluidsoverlast van dien, laat zich ook moeilijk begrijpen in het licht van de vaststelling dat er voorheen in de Gehuchtstraat 177 dan weer wel een SPAR

mocht worden uitgebaat en dat het college op 24 november 2005 met de splitsing van de betrokken handelsruimte instemde omdat er voldoende parkeerplaatsen voorhanden zijn voor beide handelszaken.

10. Het middel is ernstig in zoverre het de bestreden beslissing verwijt op ondeugdelijke motieven gebaseerd te zijn.

VI. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

11. Verzoekster zet onder meer uiteen dat zij vroeger co-gerante van een crèche was en dat de bestreden beslissing haar ervan afhoudt nu een eigen crèche uit te baten, ideaal gesitueerd op minder dan 200 meter van haar woning, dat zij aanzienlijke investeringen heeft verricht, en dat zij maandelijks nutteloos huur en kosten voor de crèche dient te betalen.

12. In zijn geheel beschouwd, en mede gelet op verzoeksters stuk 6, komt het aangevoerde nadeel zowel ernstig als moeilijk herstelbaar voor. Bijgevolg is ook de tweede cumulatieve grondvoorwaarde voor een schorsing vervuld.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 1 oktober 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode waarbij aan Arielle Steyls de toelating geweigerd wordt tot uitbating van een mini-crèche voor veertien kinderen aan de Gehuchtstraat 177 te Sint-Genesius-Rode.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad, waarnemend voorzitter
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust